

# РЕШЕНИЕ

№ 5570

София, 18.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - София - град - III отделение, 67 състав, в съдебно заседание на деветнадесети ноември две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

**СЪДИЯ: ЛИЛИЯ ЙОРДАНОВА**

При секретар МАЯ ГЕОРГИЕВА и с участието на прокурора ЯНИ КОСТОВ като разгледа докладваното от съдия ЛИЛИЯ ЙОРДАНОВА административно дело № 20247010703082 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на Л. Г. П., [ЕГН] с постоянен адрес и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], вх.Е, ет.1, ап.49, ел.поща: [електронна поща] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22002223001087-091-001/11.10.2023г. на органи по приходите при ТД на НАП София, с които са установени допълнителни задължения общо главница и лихви в размер на 106 735,01лв, в т.ч.. за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2015г. до 31.12.2020г. в размер на 75 765,55лв и лихви за просрочие в размер на 30 969,46лв., потвърден с Решение №240/20.02.2024г. на директора на Дирекция „ОДОП“ София, поправено с решение за поправка на очевидна фактическа грешка №251 от 22.02.2024г. на осн. чл.133, ал.3 вр. чл.155, ал.9 от ДОПК..

В жалбата се излагат твърдения, че обжалвания ревизионен акт е незаконосъобразен, като издаден в нарушение на материалния и процесуалния данъчен закон. Според жалбоподателката са налице принципни грешки в съпоставките, водещи до противоречия в констатациите и крайните заключения в РА, а таблично визуализираните в РД финансови баланси за ревизираните периоди са съставени погрешно не само математически, но и в методологичен и в счетоводен аспект. Пояснява, че в хода на извършената преди ревизията ПУФО, както и при първата ревизия, е декларирала разполагаеми парични средства и придобито имущество в режим на СИО с П. П., но приходните органи са съобразили тези обстоятелства само спрямо недвижимите имоти и МПС, като всички установени разходи са изолирани от принципа на взаимните задължения и съвместна грижа на съпрузите за домакинството, и са начислени изцяло в нейна тежест. Заявява също, че установените разходи за издръжка е следвало да се редуцират наполовина, съобразно установения в СК принцип на съвместния принос и декларираното от лицата. Според жалбоподателката несъобразяването на имущественото състояние със заключения граждански брак води до цялостна неправилност на таблично представените в РД парични потоци и съставлява самостоятелно основание за отмяната на РА.

На следващо място визира липсата на извършена насрещна проверка на съпруга й, а присъединените доказателства от ревизията на П. намира подхода на приходните органи за незаконосъобразен, тъй като РА на П. е отменен. За правилно определяне началната разполагаема сума твърди с жалбата, че не е извършен обстоен анализ за период, предхождащ ревизирания на получените от съпрузите доходи и извършените от тях разходи. Пояснява, че императивно изискване е разходите на жалбоподателката и свързаните с нея лица трябва да се установяват съвместно и се позовава на данни от

ПУФО, където изрично е декларирала, че през ревизирия период разходите за издръжка и живот на домакинството са се поделвали по равно между съпрузите.

С жалбата се излагат твърдения, че незаконосъобразно ѝ е определен като индивидуален разход половината от всички необходими средства за придобиване на посочените НИ /издадено на груб строеж еднофамилно жилище, закупено по [НА]/26.10.2018г и НИ в [държава], закупен с [НА]/2017г/, явяващи се съпругеска общност, защото не е изследван конкретния финансов принос на страните за придобиването на общото имущество - доходите на съпруга ѝ П. са били значително по-високи от нейните, но тези факти не са изследвани.

Възразява също срещу определената начална разполагаема сума в брой в размер 5000лв, тъй като е приложен механичен подход, предвид установеният ѝ имуществен и финансов профил. Визира [НА]/10.03.2022г, съгласно който в период след ревизирия, закупеният имот в комплекс „Делта хил“ е продаден от съпрузите собственици за цена от 2 000 000евро, което прави неприемливо твърдението за разполагаеми 5000лв към началото на 2015г. Пзовава се на резултати и съставени документи от ПУФО на П. П. и твърди, че същият е имал възможност да спести сумата от 311 800,97лв към 31.12.2014г, респективно към 01.01.2015г, които са послужили за покриване на разходите в следващите периоди. Счита, че това са установени факти с официален писмен документ, явяващ се завършващ акт на приходен орган, издаден по повод извършено контролно производство по ДОПК - ПУФО с УИН П-22221020197804, присъединено към настоящата ревизия с протокол № Р-22002223001087-ППД-002/09.05.2023г. Според жалбоподателката са предоставени достоверни доказателства за периода преди 2015г, когато е произхода на доходите във връзка с декларираното начално салдо на разполагаемите парични средства в брой към 31.12.2014г. Въпреки, че към 01.01.2015г лицата П. и Петов нямат сключен граждански брак от юридическа гледна точка, същите са се намирали във фактическо съпругеско съжителство и общо домакинство преди сключването на граждански брак. Горното се потвърждава от факта, че за периода от 01.01.2005г -31.12.2014г на името на Л. П. са издадени фактури за закупени стоки/услуги от регистрирани по ЗДДС лица на обща стойност 4882,26лв, което според жалбоподателката показва, че сочените спестявания са логични и следва да бъдат взети предвид необходимо присъщите разходи за живот като храна, облекло, пътувания, транспорт, ток вода и др, за които в информационната система на НАП няма издадени фактури на името на РЛ. След като от покупките на лицето за 2015г по данни от VAT се установяват 330лв платени по банков път разходи за наем на сейф, то се опровергава извода на ревизиращите органи, че не било ясно къде лицето е съхранявало въпросната сума в брой.

На следващо място се възразява и срещу таблично представените финансови баланси, като пример за грешка в размер на 70 000лв сочи, че за 2018г в текстовата част на РД е отразено, че по оценителска експертиза разходите за придобиване и подобрене на недвижимо имущество в режим на СИО трябвало да се определят в размер на 245 653,50лв за нея и същата сума за съпруга ѝ, тъй като имотът е придобит в режим на СИО, но в паричния поток е вписана сумата 315 000лв. Съгласно жалбата премахването само на тази грешка прави баланса за 2018г с крайно положително салдо и остатък за пренасяне като начално салдо за 2019г. Според жалбоподателката разход е захранването на банкова сметка, а не последващото разходване на суми, но при ревизията се пресмятат двете действия, с което се постига двойно начисление, при което подоходният данък е превърнат в многофазен данък върху оборота, дължим при всяко разходване на парични средства.

По-нататък с жалбата се излагат мотиви по конкретните данъчни периоди, идентични с тези, направени в производството по чл. 152 и сл. ДОПК. За 2015г оспорва като необосновани разходи за издръжка в размер на 2 994, 12лв и сума от 1 691,79лв за екскурзии и пътувания в чужбина, определени на база деклариани от лицето данни, за които не са приложени доказателства; за 2016г счита, че е налице многофазно начисляване на разходи, платени по банков път, оспорва определен по експертиза разход в размер на 1444 883лв за придобиване на НИ - Апартамент 55 по [НА]/08.06.2016г. Съгласно жалбата приходната администрация е пропуснала да се съобрази с обстоятелството, че продавачи

са родителите на съпруга ѝ, с когото сключва граждански брак на 30.11.2016г, а видно от датата на раждане на тяхното дете, към момента на придобиване на имота П. вече е била в отпуск по майчинство. Горните обстоятелства не били отчетени, сделката представлява дарение между роднини по сватовство по повод женитба. Отделно посочва, че при втората ревизия не са извършени проверки на продавачите, възразява срещу отразяването на разходи в размер на 104,64лв за банкови такси, тъй като разходи в паричните потоци са захранванията в брой на банкови сметки. За 2017г възразява, че не е отразено постъпление в размер на 21 000лв, от възстановена сума от „Би Ен Ди- Билд Ню Дей“ ЕООД, оспорва и определен разход в размер на 173 736,38лв за придобиване на имоти в [държава]. Доходите на съпруга ѝ според жалбоподателката през този период са били значително по-високи, а разходът е определен произволно и недостоверно. Представените доказателства от данъчната администрация [държава] в електронен формат не са според П. скрепени със саморъчен или електронен подпис, удостоверяващ авторство на документите. Незаконосъобразно е и начисляването на разход за придобиване на имота на база данъчната оценка на чужда администрация. Предвид това и съставеният паричен поток е манипулиран и подвеждащ. Оспорва също разходи за банкови такси в размер на 1 128,88лв. С жалбата също се твърди, че за 2018г изчисленият резултат от съпоставка е изцяло недостоверен, сочи визираната преди това с жалбата „техническа грешка“ относно отразяване на сумата за разход за придобиване на имота в комплекс „Делта хил“ и твърди, че не е отчетено като приход постъпление в размер на 141 935,24лв от разпределен дивидент от „Би Ен Би - Билд Ню Дей“ ЕООД. За 2019г е възразено срещу определените разходи за издръжка и живот, сочи, че по отношение на издадени фактури от регистрирани лица по ЗДДС не е установено дали и как са платени, също и че неправилно са добавени плащания към доставчици от чужбина и от гръцката сметка на лицето. Също така счита, че неоснователно са определени разходи в размер на 34 391,50лв за подобрения на имота в комплекс „Делта хил“, а от Акта за приемане на конструкцията от 07.03.2018г и Констативен акт за установяване годността за приемане на строеж от 09.30.2018г в детайли се установява, че всички видове СМР са изпълнени през 2017 и 2018г. Намира, че към датата на последващата сделка с имота през 2022г купувачът „Мира Дива“ ООД дава обяснение, че сградата не се обитава и не са изпълнявани довършителни ремонтни дейност, следователно разликата между цена на придобиване и цена на продажба не се дължи на извършени от нея СМР, за които няма информационни източници, а се обосновава на скока на цените на имотния пазар и инфлационните процеси. Оспорва и включени разходи за банкови такси. За 2020г оспорва определените разходи за издръжка и живот, според жалбоподателката установените служебни аванси не следва да се включват в паричния поток на РЛ, възразява се и срещу определен друг разход в размер на 94 967,17лв, представляващ финансиране на загуба от предприемаческа дейност по стопанисване на кафене в [държава]. С жалбата се отбелязва, че загубата не е тъждествена на понятието разходи и загубите не са разходи, оспорва включени в съпоставката разходи за банкови такси.

На последно място заявява, че правното основание за предприетото данъчно облагане е незаконосъобразно, тъй като приходният орган може да приложи установения от съответния закон размер на данък към определена от него по реда на ал.2 основа, а материалният закон се прилага само относно размера на данъка, като с чл.17 от ЗДДФЛ не се определя размер на данък. Ревизията може да квалифицира основанието за облагане само по чл.123 ДОПК, като по материалния закон ЗДДФЛ се облагат само доходите, а не разходите, надхвърлящи приходите. Съгласно жалбата мотивите, въз основа на които е постановено решението на Директор Дирекция ОДОП представляват възпроизвеждане на констатираните от ревизиращите органи обстоятелства, същите са общи и не са обсъдени оплакванията на жалбоподателката в хода на обжалването по административен ред.

Моли съда да отмени изцяло като незаконосъобразен РА №Р-22002223001087-091-001/11.10.2023г, потвърден с Решение № 240/20.02.2024г на Директор Дирекция ОДОП София, поправено с решение за поправка на очевидна фактическа грешка №251/22.02.2024г.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, представлява се от адв. Н., който поддържа жалбата. По същество се иска от съда постановяването на съдебно решение, с което атакувания РА, бъде отменен. Претендира разносните по делото. Подробни съображения излага в писмени бележки, дадени в указания от съда срок.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ при ЦУ на НАП София, чрез процесуалния си представител юрк. М. оспорва жалбата, като по същество счита същата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки, дадени в указания от съда срок.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор К., който дава заключение, че жалбата е необоснована и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена .

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002223001087-020-001 от 02.03.2023г., връчена на 12.03.2023 г. /по електронен път/, изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ № Р-22002223001087-020-002 от 02.06.2023 г. и ЗИЗВР № Р-22002223001087-020-003 от 19.06.2023 г.. издадени от Г. М. В.- Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП София, оправомощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП София, е възложено извършването на ревизия на ЛЮБЕНА Г. П. за определяне на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад № /РД/ № Р-22002223001087-092-001/ 22.08.2023 г връчен на 13.09.2023 г. /по електронен път/. Срещу РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22002223001087-091-001 от 11.10.2023 г., издаден от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП София - орган, възложил ревизията, и С. А. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП София, определен за нов ръководител на ревизията съгласно ЗИЗВР № Р-22002223001087-020- 001 от 02.03.2023 г в съответствие с Решение № Р-22002223001087-098-001 от 19.06.2023г на органа, възложил ревизията за изземване разглеждането и решаването на преписката, поради преназначаване на друга длъжност на първоначално определения ръководител на ревизията П. Н. Г.. РА е връчен на 11.10.2023г по електронен път. Установени са допълнителни задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ в размер на 75 765,55лв. На основание и по реда на чл.175 ДОПК във връзка с чл.1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания са начислени лихви в размер на 30 969,46лв.

Ревизията е повторна по см. на чл. 155, ал. 4 от ДОПК. Възложена е в изпълнение на Решение №249/22.02.2023 г. на директора на дирекция ОДОП София, с което на основание чл. 155, ал. 1, във връзка с чл. 155, ал. 4 от ДОПК е постановена отмяна на РА №Р-22221021004066-091-001 от 05.12.2022 г. в оспорената част на установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2020 г. и преписката е върната за провеждане на ревизионно производство, съобразно указанията, изложени в мотивите на решението.

Извършени са процесуални действия и са събрани доказателства, описани в РД, представляващ неразделна част от оспорвания РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На 11.07.2023 г. е връчено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК № Р-22002223001087-113-001 от 21.06.2023 г., с което жалбоподателката е информирана, че поради установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК, задълженията ѝ по ЗДДФЛ за ревизираните периоди ще бъдат определени по реда на чл. 122 -1 24 от ДОПК.

Едновременно е връчено и Уведомление №Р-22002223001087-139- ГО 1/21.06.2023 г. по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК.

На 12.06.2023 г. и на 11.07.2023 г. са връчени 2 искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/, описани в РД. В отговор от 24.07.2023 г. са предоставени писмени обяснения, в които се сочи, че в хода на първата ревизия са ангажирани изисканите декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за имущественото състояние. Пояснява, че е била омъжена за П. В. П., при режим на имуществени отношения - съпругеска общност. Заявява, че с П. са били във фактическо съжителство и общо домакинство преди сключването на брака им и към 31.12.2014 г., респективно към 01.01.2015 г. двамата са разполагали общо с 311 800,97 лв. в брой. Твърди, че декларираните парични средства са с доказан произход като спестявания от трудови възнаграждения на П., формирани за периода от 1998 г. до 2014 г., когато той е получавал възнаграждения от Софийска районна прокуратура, а след м. 08.2014 г. - от Софийска градска прокуратура. Посочва, че като доказателство са представени удостоверения от цитираните работодатели за изплатения доход и същите фигурират като приложения към протокола за извършена проверка на П. П., който следва да се приобщи като доказателство. Отбелязва, че данни за получените лично от нея доходи от всички източници за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. се съдържат в данъчното ѝ досие, т. к. доходите ѝ са декларирани. Направените разходи за този период могат да се видят от системата VAT. Декларира, че между нея и „ИЗАМЕТ 1991“ ООД с ЕИК не е имало никакви финансови отношения и парични движения.

Съставени са отделни протоколи, с които са присъединени доказателства от първата ревизия, от извършена преди ревизията проверка-за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/ с УИН П-22221020197804 от извършена ревизия на бившия съпруг на жалбоподателката П. В. П., както и на др. относими доказателства, описани и коментирани в РД. Изготвени са 2 протокола по реда на чл. 50 от ДОПК за проведени разговори по телефон с ревизираното лице, описани на стр. 15 в РД. Съставен е Протокол №1946557/06.07.2023 г. за посещение на постоянния адрес за кореспонденция. Съгласно указанията на решаващия орган, е изпратено Искане за извършване на действия от други контролни органи /ИИДДКО/ №Р-22002223001087-032-001 от 20.06.2023г. до Регистър на имуществените отношения на съпрузите към Агенция по вписванията. Получен е отговор с изх. №13-00-360/14.07.2023 г., отразен в доклада.

След анализ на събраните документи са констатирани следните факти и обстоятелства:

ЛЮБЕНА Г. П. /с предишна фамилия П./ е местно физическо лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ. През ревизирания период е била омъжена за П. В. П.. Съгласно получено Удостоверение №20230713142606/13.07.2023 г. от Регистъра на имуществените отношения на съпрузите към Агенция по вписванията, лицата имат Акт за сключен граждански брак №3461/30.11.2016 г., с режим на имуществените отношения - законов режим на общност. Семейството има едно непълнолетно дете - синq роден на [дата]. Жалбоподателката има участия и притежава дружествени дялове в 8 търговски дружества и 2 сдружения, описани на стр. 2 в РД. Съгласно извършена ПУФО притежава банкови сметки в „БАНКА ДСК“ ЕАД, „РАЙФАЙЗЕНБАНК [държава]“ ЕОД, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, „ЮРОБАНК [държава]“ АД и „ОББ“ АД.

За 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г. няма подадени годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ.

За 2020 г. е подала ГДД с декларирани доходи от трудови правоотношения в размер на 31 335.53 лв. от „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕИ“ ЕООД, ЕИК : удържани задължителни осигурителни вноски в размер на 4 318.01 лв.; годишна данъчна основа 27 017,52 лв.; общ размер на удържания данък за доходите от трудови правоотношения от работодателя по реда на ЗДДФЛ 2 701.80 лв. и дължим данък за довносяне -0.05 лв. Декларирала е недвижима собственост в чужбина - [държава], [населено място]. общ. Амфиполис - 1/2 ид.

ч. от 2-етажна постройка, дата на придобиване 28.07.2017г. и непогасени остатъци от получени заеми в общ размер на 70 402,32 лв.. от „ЕЛ ПИ ЛОГИСТИК“ ЕООД, ЕИК през 2020 г. в размер на 40 000,00 лв съгласно представен договор за заем от 09.10.2020 г. и в размер на 30 402,32 лв.. получен през 2018 г. от „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД. съгласно представен протокол от решение на едноличния собственик на капитала /ЕСК/ от 22.10.2018 г. за временно предоставяне на финансова помощ от 320 000лв, от които към 31.12.2020г е налице деклариран остатък 30 402,32лв.

Приложено е копие на декларация за облагане с данък върху доходите за 2020г, подадена от Л. П. в Република [държава] на 04.09.2021г, данните от която са описани и анализирани в РД.

От информационния масив /ИМ/ на НАП е установено, че за 2015 г., 2016 г.. 2019 г. и 2020 г. ЛЮБЕНА Г. П. е получила трудови или приравнени на трудовите доходи, като управител на „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД. както следва: за 2015 г. - осигурителен доход/брутна заплата - 1 943,87 лв. и изплатено нетно възнаграждение 1 523.80 лв.; за 2016 г. - общ осигурителен доход 29 390,32 лв., общо брутна заплата 29 170,32 лв. и изплатено нетно възнаграждение 22 892,18 лв.; за 2019 г.-общ осигурителен доход в размер на 29 963,29 лв., общо брутна заплата 29632,38 лв. и изплатено нетно възнаграждение в размер на 22 994,11 лв. и за 2020 г. - общ осигурителен доход/брутна заплата 31 350,84 лв. и изплатено нетно възнаграждение 24 327,70 лв.

За 2017 г., 2018 г. и част от 2019 г. на жалбоподателката не е изплащано трудово възнаграждение, тъй като е получавала парични обезщетения за временна неработоспособност поради бременност и раждане на дете - Д. П. П., роден на [дата]. Обезщетенията са превеждани по банкова сметка и са в размер за 2017 г.-14 591,94 лв., за 2018 г. - 5 213,16 лв. и за 2019 г. - в размер на 224,55 лв.

От проверки в Централизирана база данни „Справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи от фирми“ е установена подадена информация за изплатен през 2018 г. доход от дивиденди от „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД. в нетен размер 141 935,24 лв. Удържан е данък в размер на 7 470,28 лв. за брутен доход 149 405,52 лв., внесен на 14..11.2018г.

При насрещна проверка на платеца на дохода е установено, че с протокол от 18.07.18г. е взето решение за разпределяне на дивидент в полза на ЕСК - ЛЮБЕНА Г. П. в размер на 149 405,52 лв., върху който е удържан данък 7 470,28 лв. Данъкът е деклариран в подадена декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за 3-то тримесечие на 2018 г.

Съгласно присъединени документи от първата ревизия, до дирекция „Спогодби за избягване на двойното данъчно облагане“ /СИДДО/ са изпратени Искания №ЕО-20- 00-3387 от 04.08.2021 г. и №20-00-3387/30.11.2021 г. с номер на запитване R0319GR1121, относно притежавани от ревизираното лице банкови и други финансови сметки в чужбина, както и извлечения от сметките, от които да са видни движенията на паричните средства за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2020 г. Изискана е и информация за притежавано от лицето недвижимо имущество в чужбина, както и документи, удостоверяващи начина, датата и стойността на придобиване, както и разпоредителни сделки с тези имоти за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2020 г. Поискани са данни за участия на ревизираното лице в дружества и други правни образувания в чужбина за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2020 г. Получени са отговори съответно с вх. №ЕО-20- 00-3387 #1/12.08.2021 г. и с вх. №ЕО-20-00-3387#4 от 06.04.2022 г.

Съгласно получените отговори във връзка с отправените запитвания до гръцката данъчна администрация, жалбоподателката е извършвала икономическа дейност в [държава] през периода на проверката. На 20.01.2020г тя започва да осъществява търговска дейност на адрес ELEFTHERIOU VENIZELOU 01, Thessaloniki. Основната дейност е управлението на кафене (cafeteria), а допълнителната - кетъринг услуги от снекбар (catering services from snack bar). Данъчно задълженото лице преустановява извършването на

дейността си на 31 януари 2022 г. Пред гръцките данъчни власти не е декларирано извършването на друга стопанска дейност. Посочени са банкови сметки в Национална банка на [държава], на които ЛЮБЕНА П. е титуляр. Представени са извлечения от две от трите сметки. Получена е информация и за наета банкова касета (bank box №449 (038)) в клон Eleftheriopolі на гръцката национална банка. ЛЮБЕНА П. е ползвала апартамент под наем на първия етаж на сграда, нахoдяща се на адрес Leoforos Nikis 13 Str.. Thessaloniki с наемодател - SYLLEKTIKA AKINITA SA с данъчен номер 094490069. Съгласно отчета на дружеството за 2020 г., полученият доход от наем за периода 1 май 2020 г. - 31 декември 2020 г. е в размер на 28 000, 00 евро.

Жатбоподателката е подала данъчна декларация в [държава] за 2020 г. В част В2 - Доходи от предприемаческа дейност, т. 2 Загуба, от упражняване на предприемаческа дейност е посочена сумата 48 535.49 евро. В част В2 - Доходи от предприемаческа дейност, т. 4 Брутни доходи от упражняване на предприемаческа дейност - 24 082,43 лв. В таблица 6 - Допълнителни суми от доходи и друга информация, т. 20 - Парични суми, които идват от разпореждане с активи, заеми, дарения и т.н. - 15 372.72 евро. В таблица 7 - Суми за разходи, които се приспадат от общия доходи или от данъка, т. 1 - Разходи за закупуване на стоки и предоставяване на услуги - 4 504.13 евро. С оглед декларираната загуба е констатирано, че лицето е извършило разходи за предприемаческа дейност - 48 535.49 евро или 94 927.17 лв.. за които няма реализирани приходи от дейността, които да ги покрият и посочената сума е включена като друг разход в таблицата за съпоставка за 2020 г. /ред 36, стр. 157 от РД/.

При проверка в Агенция по вписвания, по партидата на ЛЮБЕНА П. е установено, че са извършвани разпоредителни сделки с недвижими имоти, подробно описани на стр. 20 в РД. както следва:

- на 08.06.2016 г. е вписана покупка на недвижим имот - самостоятелен обект в сграда, площ по док. - 96,480 кв. м.. апартамент; мазе 68; стара имотна партида 176430; , обл. София - Столична, общ. Столична, [населено място]. [улица]. бл. 115, ет. 10, ап. 55. продавачи са В. П. П. и М. Ц. П.;

- на 07.09.2017 г. е вписано дарение на недвижим имот - поземлен имот, пл. №1445, парцел 2, площ по док. 907,000 кв. м., местност „Витоша ВЕЦ Симеоново“. Площта на имота е 970,60 кв. м.. от които 63.60 кв. м. са отредени за улица. обл. София - Столична, общ. Столична, [населено място] [улица], дарител - Б. В. Р.;

- на 26.10.2018 г. е вписана покупка на недвижим имот - сграда в „груб строеж“, пл № 10, 11, парцел 15, площ по док. - 253,300 кв. м., РЗП 429,60, обл. Перник, община Перник, [населено място]. Продавач е „ПОРТОС С 2016“, ЕИК ;

За покупката на апартамент №55 лицето декларира, че е закупен за сумата от 20 000 лв. Съгласно [НА], том I, рег №4490, дело №169/2016г от продавачите В. и М. П. /родители на П. П.-бивш съпруг/. Стойността на имота е платена изцяло от банковата сметка на жалбоподателката на 08.06.2016г по банкова сметка на В. П. П. с основание покупко-продажба на апартамент.

За дарения поземлен имот в м. „Витоша ВЕЦ Симеоново“ РЛ декларира, че е придобит като дарение от роднини - Д. В. Р. /майка на жалбоподателката/ и Б. В. Р. /вуйчо/ съгласно [НА]/07.09.2017г.

За закупения недвижим имот в [населено място], екологично селище „Делта хил“ лицето декларира, че е придобит с [НА]/26.10.2018г на цена 315 000лв, сумата по НА е платена от Л. П. по банков път.

Съгласно присъединени доказателства от първата ревизия е възложено изготвянето на експертиза с Акт за възлагане на експертиза /АВЕ/ №Р-22221021004066- 01 от 19.08.2022 г. за определяне на пазарна цена на следните недвижими имоти: апартамент №55, нахoдящ се в [населено място], [улица], бл. 115, ет. 10 и еднофамилна жилищна сграда /къща/,

находяща се в землището на [населено място], общ. Перник с административен адрес: Екологично селище „Делта хил“, [УПИ], 11 /отредени за имоти с планоснимачни номера 10 и 11 /от кв.3/. Експертизата е изготвена от Е. Ф. К. с рег. № 100100613 от 14.12.2009 г. за оценителска правоспособност на недвижими имоти на Камарата за независими оценители в [държава]. Според заключението на вещото лице, чрез прилагане на метода на сравнимите неконтролирани цени, са определени: пазарна цена за апартамент №55 към 08.06.2016 г. /дата на придобиване/ в диапазон от 144 883,00 лв. до 160 134,00 лв. и пазарна цена към 10.03.2022 г. /дата на продажба/ в диапазон от 334 898,00 лв. до 370 150,00 лв.; пазарна цена за еднофамилна жилищна сграда към 09.10.2018 г. /дата на придобиване/ в диапазон от 491 307,00 лв. до 543 023,00 лв., пазарна цена към 15.04.2019 г./дата на удостоверение за въвеждане в експлоатация /УВЕ/ в диапазон от 560 090,00 лв. до 619 047,00 лв. и пазарна цена към 10.03.2022 г. /дата на продажба/ в диапазон от 1 621 242,00 лв. до 1 791 900,00 лв.

При извършените съпоставки на приходите и разходите за отделните данъчни периоди, органите по приходите са приели определените с експертизата долни граници от диапазоните на пазарните цени на процесиите имоти, както следва:

-при определяне на цената на придобиване на АПАРТАМЕНТ 55 по [НА]/08.06.2016 г. е приета определената с експертизата пазарна стойност в размер на 144 883,00 лв. и тази сума е включена като разход за жалбоподателката за 2016 г. /ред 16 в таблицата за съпоставка, стр. 108 в РД/.

-при определяне на цената на придобиване за ЕДНОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА, Екологично селище „Делта Хил“ по [НА]/26.10.2018 г. е приета определената с експертизата пазарна стойност в размер на 491 307,00 лв. В тази връзка като разход за придобиване на имота в съпоставката за 2018 г. /ред 18, стр. 130 от РД/ за жалбоподателката е включена сумата в размер 315 000лв, представляваща документално доказан разход, платен от нейна банкова сметка, а разликата до определения долен диапазон на пазарна стойност по експертизата в размер на 176 307лв/ 491 307лв- 315 000лв= 176 307лв /е включен като разход в съпоставката за 2018г на съпруга П. П..

- за извършените СМР в периода от закупуването на имота на „груб строеж“ до издаване на Удостоверението за въвеждане в експлоатация /УВЕ/ № 55/15.04.2019 г. за ЕДНОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА в Екологично селище „Делта Хил“ в съпоставката за 2019 г. е приет разход в размер на 34 391,50 лв., /ред 17, стр. 140 в РД/. Сумата представлява  $\frac{1}{2}$  от 68 783,00 лв., т.е. припадащата се по  $\frac{1}{2}$  част за всеки от съпрузите от изчислената по експертиза разлика между пазарните стойности в долен диапазон към датата на УВЕ и датата на придобиване на имота в груб строеж /560 090,00 лв. - 491 307,00 лв. = 68 783,00 лв./ . Същата сума в размер на 34 391,50 лв.. изчислена по посочения начин, е включена като разход на съпруга в съпоставката за 2019 г.

Освен описаните имоти в страната, към преписката е приложено и копие от [НА].108/2017 г. за придобиване на недвижим имот в [държава]. Н. К. за сумата от 60 000,00 евро /117 349,80 лв./, с писмен превод на български език. Съгласно отговора във връзка с направеното запитване до гръцката данъчна администрация. ЛЮБЕНА П. е собственик на следните недвижими имоти в [държава]:

- Самостоятелна къща (detached house), състояща се от: мазе, включващо складово-спомогателно помещение, с обща площ 54,82 кв. м.; приземен етаж с обща площ 49,95 кв. м.; първи етаж с обща площ 28.03 кв. м. Къщата е разположена в имот с площ 302.45 кв. м. в района на Сикия или Калитея или Гурнес. в община Н. К., Амфиполис. С..

Съгласно Договор за покупко-продажба № 6108 от 28 юли 2017 г. стойността на сградата е 37 629,58 евро. Според изчисленията на данъчната служба стойността на земята е 22 370,42 евро. като по този начин общата стойността на сградата и земята възлиза на 60 000 евро;

- поземлен имот /ПИ/ с площ 1 590,00 кв. м. в района на Рахони или Милопетрес или Гурнес. в община Н. К.. Амфиполис, С.. Съгласно Договор за покупко- продажба №24537 от



31 август 2017 г.. стойността на имота е 20 000,00 евро. Според изчисленията на данъчната служба действителната му стойност е 117 660,00 евро.

По отношение на първия недвижими имот, лицето е платило такса за прехвърляне на имота (real estate transfer tax) в размер на 3 635,69 евро, а за втория имот - такса в размер на 1 854,00 евро.

Като разходи за придобиване на посочените недвижими имоти в [държава], т. к. същите са придобити по време на брака с П. П., в режим на СИО, в съпоставката за 2017 г. на жалбоподателката е включена сумата в размер на 173 736,38 лв., представляваща  $\frac{1}{2}$  част от 347 472,75 лв. Последната е определена като сбор от 60 000,00 евро или 117 349.80 лв., представляваща стойността на първия закупен имот /къща и земя/ и стойността на посочения втори имот /ПИ с площ 1 590кв.м/, определена от гръцките власти в размер на 117 660 евро или 230 122,95лв. /117 349,80лв +230 122,95лв=347 472,75лв/ Аналогично разпределеният между двамата съпрузи по  $\frac{1}{2}$  разход от 173 736,38лв е включен в съпоставката на съпруга за 2017г.

При ревизията са установени притежаваните от лицето финансови активи /съучастия, дялове в търговски дружества и др/, като съгласно присъединени доказателства от извършена преди ревизията ПУФО с УИН П-22221020197804 са извършени насрещни проверки на дружествата, в които жалбоподателката има участия. В тази връзка съгласно присъединените доказателства от извършена преди ревизията ПУФО с УИН П-22221020197804, са извършени насрещни проверки на дружествата, в които жалбоподателката има участия. Въз основа на проверките е установено, че ЛЮБЕНА П. е придобила дружествени дялове в 6 дружества, описани в таблица на стр. 25 в РД по име на дружество, ЕИК, дата на придобиване, стойност на закупен дял в лева, притежаван дял от капитала. Придобити са дялове съответно през 2015 г. на обща стойност 300,00 лв., представляващи 100% от капитала на „ПРАВОТО БГ“ ЕООД, ЕИК, „РАДИОТО“ ЕООД. ЕИК и „АР.ПИ.ЕС - РИЪЛ ПРОБЛЕМ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД, ЕИК. През 2016 г. са придобити дялове на обща стойност 70,00 лв.. представляващи по 100% от капитала на „УИНЪР ПРОМОУШЪН“ ЕООД, ЕИК и „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД и 50% от капитала на „ПАКОС РОЯЛ ХЪНИ“ ООД. ЕИК.

Отделно, при извършена насрещна проверка на „АР.ПИ.ЕС - РИЪЛ ПРОБЛЕМ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД. приключила с ПИНП № П-22220320216492-141-001/14.01.2021 г е установено, че през 2016 г. е направена допълнителна парична вноска от жалбоподателката по чл. 134 от ТЗ в капитала на дружеството в размер на 1 600,00 лв. Сумата е внесена на 21.03.2016 г. в брой в касата на дружеството и осчетоводена по сметка 494 Разчети с ЕСК.

Посочените суми за придобити дялове и допълнителна парична вноска са включени в разходната част на направените съпоставки за 2015 г. и 2016 г.

Анализирани са банковите сметки на жалбоподателката, наличностите и движението на парична средства по тях. Данните са подробно представени на стр. 25 - 30 в РД.

Установено е притежаваното движимо имущество от ревизираното лице. В тази връзка са констатирани разходи в размер на 7 700,00 лв. за закупен през 2018 г. лек автомобил Ф. Ф.. Автомобилът е придобит по време на брака, в режим на СИО. поради което в разходната част на съпоставката е включена сумата в размер на 3 850,00 лв., представляваща  $\frac{1}{2}$  от платената цена.

При ревизията са анализирани вземанията на ЛЮБЕНА П. от трети лица.

В хода на извършена ПУФО с УИН П-22221020197804 жалбоподателката декларира, че през периода 01.01.2015 г. - 12.11.2020 г. няма вземания от трети лица по предоставени заеми, по изпълнителни листа и други. Посочила е, че с договор за цесия от 12.12.2018 г. е придобила вземане в размер на 123 750,00 лв., съгласно документи, които прилага. Вземането е изцяло погасено от длъжника към 31.12.2018 г. чрез прихващане. Прилага заверени копия на договор за цесия от 12.12.2018 г., потвърждение от 14.12.2018 г. и

съобщение по чл. 99, ал.3 от ЗЗД, получено на 14.12.2018г. Декларира, че през периода 13.11.2020г-31.12.2020г няма вземания от трети лица по предоставени заеми, по изпълнителни листове и др.

Съгласно присъединени доказателства от първата ревизия, Л. П. декларира с попълнена декларация по чл.124, ал.3 ДОПК, че през 2015г няма вземания от трети лица. За 2016 г. и за 2017 г. с декларация по чл.124. ал. 3 от ДОПК заявява, че има следните вземания от трети лица: 21 000,00 лв. - от „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД по допълнителна парична вноса от 21.09.2016 г.; 1 600,00 лв. - допълнителна парична вноса от 21.03.2016 г. от „АР.ПИ.ЕС - РИЪЛ ПРОБЛЕМ СЪЛЮШЪН“ ЕООД.

За 2018 г. с декларация по чл.124, ал. 3 от ДОПК заявява, че през 2018 г. има следните вземания от трети лица: 123 750,00 лв. - от „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД. придобити по договор за цесия от 12.12.2018 г. и погасени през същата година чрез прихващане; 1600лв. - допълнителна парична вноса от 21.03.2016 г. ОТ „АР.ПИ.ЕС – РИЪЛ ПРОБЛЕМ СЪЛЮШЪН“ ЕООД.

За 2019 г. и 2020 г. с декларации по чл.124, ал. 3 от ДОПК посочва, че има вземания от трети лица: 1 600,00 лв. - допълнителна парична вноса от 21.03.2016 г. от „АР.ПИ.ЕС - РИЪЛ ПРОБЛЕМ СЪЛЮШЪН“ ЕООД.

По повод вземанията при предходната ревизия са извършени насрещни проверки на цитираните дружества, при които са събрани доказателства, подробно описани и анализирани на стр. 32-41 в РД. В резултат на анализа в разходната част на съпоставката за 2016 г. е включена сумата в размер на 21 000,00 лв. за направен разход в полза на „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД относно посоченото в т. 3 от Протокол от решение на ЕСК от 21.09.2016 г. В съпоставката за 2017 г. в приходната част е включена сумата в размер на 21 000,00 лв. - платена на жалбоподателката от „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД по банков път на 24.07.2017 г.

Съгласно присъединени доказателства от първата ревизия за 2015 г. с декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК. лицето заявява, че има парични средства придобити по безвъзмезден начин, както следва: парична сума в брой по договор за дарение от 17.01.2015г. в размер на 13 500,00 лв.; парична сума в брой по договор за дарение от 04.04.2015г. в размер на 12 500,00 лв.; парична сума в брой по договор за дарение от 18.06.2015г. в размер на 14 000,00 лв.

Във връзка с декларираните суми, получени като дарение, при извършената ПУФО с УИН П-22221020197804, от ревизираното лице са представени 3 договора за дарения през 2015 г., възлизащи общо на стойност 40 000,00 лв., с дарител В. А. Р. /дядо на жалбоподателката/. Приходните органи са констатирани, че същите нямат нотариална заверка.

Направени са проверки в ИМ на НАП за относими данни за посочения дарител В. А. Р., починал на 30.12.2016г. Установено е, че същият има две деца - Д. В. Р. /майка на жалбоподателката/ и Б. В. Р., от дядото няма подавани декларации по чл.50 от ЗДДФЛ. По данни от ПП СУП няма данни за притежавани от него банкови сметки.

В РД на стр.42-43 е направен подробен анализ на декларираните за периода 1997-2014г с декларация обр.№1, съгласно Наредба Н-13 за осигурителен доход доходи, както и такива, получени от наем през 2009г, 2010г и 2013г в размер по 360лв за всяка от посочените години и за 2014г в размер на 326,66лв. По данни от КАТ за лицето няма вписани покупко-продажби на МПС и по данни от Служби по вписванията за лицето няма вписани продажби на недвижими имоти. Предвид констатираното, органите по приходите са приели, че В. А. Р. не е имал възможността да има спестявания в посочения размер, поради което не е призната декларираната като дарения от дядото на жалбоподателката сума в размер на 40 000лв.

За 2016 г., с декларация по чл.124, ал. 3 от ДОПК, са заявени парични средства, придобити по безвъзмезден начин, както следва: 25 000,00 лв. - от обичайни подаръци от сватбено тържество на 30.11.2016 г., когато е сключила граждански брак с П. П.; 21 000,00 лв. - вземане от „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕИ“ ЕООД по допълнителна парична вноска по чл. 134 от ТЗ съгласно Решение на ЕСК от 21.09.2016 г. /при процесната ревизия сумата от 21 000,00 лв. не е призната като безвъзмездно придобита и е взета като разход в паричния поток на ревизираното лице за 2016 г., съгласно анализа на вземанията, посочен в РД/.

За 2017 г., с декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, заявява, че има имущество придобито по безвъзмезден начин: ПИ, пл. № 1445, парцел 2, площ по док. 907кв. м., местност „Витоша ВЕЦ Симеоново“. придобит с [НА]/07.09.2017 г. за дарение на недвижим имот от майката и вуйчото на жалбоподателката.

За 2019 г с декларация по чл.124, ал. 3 от ДОПК. посочва, че има парични средства придобити по безвъзмезден начин - получена парична сума от като наследство от починал баща в размер на 120 000,00 лв., за която е констатирано следното: В хода на ПУФО с УИН П-22221020197804 са представени писмени обяснения от Д. В. Р. /майка на жалбоподателката/ от 03.02.2021 г., съгласно които на 07.01.2019г. внезапно е починал съпругът ѝ С. Й. Й.. След погребението са открили 120 000,00 лв. в брой. М. С. Й. /дъщеря на Д. Р./ се е отказала от наследството на баща си с молба вх. №2000922/11.01.2019 г. в СРС. Майката заявява, че е решила да предостави цялата сума на ЛЮБЕНА П.. Приложено е удостоверение за наследници на починалия: Д. В. Р. - съпруга и М. С. Й. - дъщеря. Приложено е съдебно удостоверение от СРС за отказ от наследство на М. С. Й. /сестра на жалбоподателката само по майчина линия/. В решението не се съдържа информация и няма документи за вида на установеното наследство.

При извършена проверка в ИМ на НАП е установено, че С. Й. Й. има подавани ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2008, г. 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г., данните от които са подробно описани на стр. 44 в РД. Констатирани са получаваните доходи, съответно плащаните данъци по ЗДДФЛ за посочените периоди.

Установено е, че за С. Й. Й. има подавани справки за изплатени доходи по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ. данните от които са описани по платец на дохода в таблица на стр. 45 - 46 в РД. Констатирани са декларираните за изплатени средства от наем, съответно за 2013 г. в размер на 150,20 лв., за 2014 г. и 2015 г. в размер по 14 760,00 лв.; за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. по 9 600,00 лв. за година. По данни от КАТ за лицето няма регистрирани покупки-продажби на МПС. По данни от служби по вписванията за лицето има вписани ипотечи през 2015 г., 2016 г. и 2017 г. от банкови институции, към които е правило погасителни вноски по главници и лихви, подробно описани в РД.

Съгласно присъединени доказателства, в хода на ПУФО на „ЕЛ ПИ ЛОГИСТИК“ ЕООД е установено, че има сключени: договор за паричен заем от 31.10.2016г. между Д. В. Р. /заемодател/ и „ЕЛ ПИ ЛОГИСТИК“ ЕООД /заемател/ за сума в размер на 100 000,00лв. и договор за паричен заем от 01.11.2016г между С. Й. Й. /заемодател/ и „Ел Пи Логистик“ ЕООД /заемател/ за сума в размер 100 000лв, които не са върнати от дружеството на заемодателите. Сч.сметка 1511-Получени краткосрочни заеми в лева е с крайно кредитно салдо 200 000лв към 31.12.2020г.

Предвид установеното за наложени ипотечи и погасяване на кредити към банкови институции, както и обстоятелството, че С. Й. Й. е предоставил заемни средства на „ЕЛ ПИ ЛОГИСТИК“ ЕООД, при изготвената съпоставка за 2019 г. за жалбоподателката не е призната в приходната част сочената от нея сума като безвъзмездно придобита от наследство в размер на 120 000,00 лв., тъй като е прието, че за С. Й. Й. не е доказано наличието на спестявания в посочения размер.

Съгласно писмени обяснения при предходна ПУФО с УИН П-22221020197804, ЛЮБЕНА П. посочва, че на 30.11.2016 г. е сключила граждански брак с П. П.. На организираното сватбено тържество двамата със съпруга ѝ са получили от приятели и

роднини около 40 000,00 лв., представляващи обичайни подаръци. Декларира, че сумата е разпределена между двамата съпрузи.

Във връзка с горното, в хода на предходната ревизията с ИПДПОЗЛ № Р-22221021004066-040-002 от 27.09.2021 г. са изискани доказателства за получените суми и направените разходи за сватбеното тържество. С придружително писмо вх. №59-00- 729 от 29.10.2021 г. е посочено, че сватбеното тържество се е състояло на 30.11.2016 г. в нает ресторант. След приключването двамата със съпруга й установили, че са били надарени със сума от около 50 000,00 лв. За целите на ревизията са извършили приспадане на направените от тях разходи, след което се е получила сумата от 40 000,00 лв. Жалбоподателката посочва, че не е в състояние да представи доказателства за получените суми. Предвид това и непредставянето на документи и доказателства за разходите по направеното сватбено тържество и на получените суми от близки/роднини, при изготвянето на годишната съпоставка за 2016г не са включени сумите, посочени като получени от сватбата.

При ревизията са установени и анализирани получените заеми/кредити от жалбоподателката. От ЛЮБЕНА П. е декларирано, че през периода 01.01.2015 г. -12.11.2020г. не е получавала заеми/кредити банкови и небанкови финансови институции и съответно не е извършвала такъв тип погасителни вноски. Декларираното е потвърдено и от получените отговори по изпратени искания до всички търговски банки в страната.

Ревизираното лице е получавало средства от „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД. по договори, както следва:сума в размер на 50 000,00 евро, предоставена на 26.07.2017 г. съгласно договор от 26.07.2017 г.;сума в размер на 40 000,00 лева. предоставена на 23.08.2017 г. съгласно договор от 22.08.2017 г.

Представен е протокол за прихващане на вземания и задължения от 01.08.2018 г с който гореописаните заеми са изцяло погасени от нетния размер на начисления й дивидент с решение на ЕСК от 18.07.2018 г. /също приложено/.

С оглед констатираното в съпоставката за 2017 г., в приходната част, са включени получените заемни суми в размер на 97 791,50 лв. и в размер на 40 000,00 лв., преведени от „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД по банков път.

В съпоставката за 2018 г в приходната част, е включена сумата на получения от същото дружество дивидент в размер на 141 935,24 лв. и прихванат срещу вземания на дружеството по договори за заем от ревизираното лице. В приходната част за 2018 г. е включена сумата в размер на 320 000,00 лв., предоставена като временна финансова помощ по банков път на 24.10.2018 г. съгласно решение на ЕСК от 22.10.2018 г от което е приложено заверено копие. Съгласно приложените документи сумата е преведена на ЛЮБЕНА П. и осчетоводена по сметка 494 „Разчети с едноличния собственик на капитала“. Установено е, че с протокол за прихващане от 31.12.2018 г. е погасена сума в размер на 123 750,00 лв., дължима от ЛЮБЕНА П. на дружеството и получена от жалбоподателката по договор за цесия от 12.12.2018 г. Съгласно договора за цесия. П. П. прехвърля вземането си от „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД по договор за заем от 19.06.2015 г. на ЛЮБЕНА П.. За извършеното прихващане с мемориален ордер №1220/36 от 31.12.2018 г., е осчетоводена следната стопанска операция Д-т 499/К-т 494 със сума в общ размер на 123 750.00 лв.

В разходната част за 2018 г. са включени направените разходи за погасяване на задължения по договори за заем и лихви към „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД в размер на 141 935,24 лв. и в размер на 123 750,00 лв. или общо 265 685, 24 лв. /ред 23 от табл. на стр. 131 РД/.

От жалбоподателката с лични средства са извършвани плащания от името на „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД, възлизащи в общ размер на 52 158,75 лв., които са прихванати от задълженията на ЛЮБЕНА П.. В съпоставката за 2019 г. в разходната част са включени направените разходи за частично възстановяване на предоставената временна финансова помощ към „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕЙ“ ЕООД в размер на 52 158,75 лв.

Констатирано е, че през 2020 г. е погасена сума в размер на 113 688,93 лв. Данните за така формираната сума са подробно описани на стр. 50-55 в РД. Установено е, че с 9 протокола /от 30.04.2020 г., 31.05.2020 г., 30.06.2020 г., 31.07.2020 г., 31.08.2020 г., 31.09.2020 г., 31.10.2020 г., 31.11.2020 г. и от 31.12.2020 г./ са погасени съответно сумите в размер на 8 883,00 лв., 3 747,27 лв., 7 873,76 лв., 3 773,27 лв., 15 043,94 лв., 23 551,92 лв., 19 648,80 лв., 16 209,38 лв. и 14 957,59 лв. В съпоставката за 2020 г. в разходната част е включена сумата от 113 688,93 лв. на направените разходи от ЛЮБЕНА П. за частично възстановяване на предоставената ѝ временна финансова помощ към „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕИ“ ЕООД, представляваща сбор от прихванатите взаимни вземания по гореописаните протоколи за 2020 г.: 8 883,00 лв. + 3 747,27 лв. + 7 873,76 лв. + 3 773,27 лв. + 15 043,94 лв. + 23 551,92 лв. + 19 648,80 лв. + 16 209,38 лв. + 14 957,59 лв. = 113 688,93 лв.

Установено е, че на 14.01.2020г на Л. П. е предоставена сума в размер на 30 000,00 лв., представляваща служебни аванси на подотчетно лице. Цитираната сума е предоставена на жалбоподателката по банков път. При проверка на дружеството получател е установено, че сумата е осчетоводена по сметка 422 „Подотчетни лица“ и са представени документи, доказващи, че предоставените суми са с произход от извършваната стопанска дейност. От анализ на представения хронологичен регистър на сметка 422, личат осчетоводявания за покриване на различни видове разходи за мобилни телефони, заплати и други общо в размер на 35 294,53 лв., съответно по Дт на 422 са отразени преведените по банков път 30 000,00 лв. към ЛЮБЕНА П.. С оглед констатираното в съпоставката за 2020 г. сумата от 30 000,00 лв., представляваща възстановени средства на подотчетно лице за направените от ЛЮБЕНА П. разходи в полза на „БИ ЕН ДИ - БИЛД НЮ ДЕИ“ ЕООД, е включена както в приходната, така и в разходната част.

От „ЕЛ ПИ ЛОГИСТИК“ ЕООД жалбоподателката е получила сума в размер на 40 000,00 лв., предоставена на 09.10.2020 г. съгласно договор от 09.10.2020 г., от който е приложила заверено копие. Сумата по заема е преведена по банков път на 09.10.2020 г. от сметка на дружеството и заемът е деклариран от ревизираното лице в ГДД. С оглед констатираното в съпоставката за 2020 г. в приходната част е включена сумата на получения заем в размер на 40 000,00 лв.

От присъединени доказателства от проверка на „ЕЛ ПИ ЛОГИСТИК“ ЕООД са установени обстоятелства за 2016, г. 2017 г., 2019 г. и 2020 г. във връзка с направени от ревизираното лице разходи в полза на дружеството, отчетени по с-ка 422 - Подотчетни лица:

За 2016г от жалбоподателката са направени разходи общо в размер на 12 475,99лв в полза на дружеството за покриване на данъци и такси по недвижимо имущество на дружеството. За това и в съпоставката за 2016г в разходната част е включена сумата от 12 375,99лв, които през 2020г съгласно протокол за прихващане от 09.10.2020г са отнесени за частично погасяване на предоставения заем от „Ел Пи Логистик“ ЕООД от 09.10.2020г.

За 2017 г. са направени разходи в размер на 9 500,00 лв. в полза на дружеството за покупката на недвижим имот по [НА]/21.02.2017 г. с продавачи физически лица и купувач „ЕЛ ПИ ЛОГИСТИК“ ЕООД на недвижим имот апартамент №8 в [населено място], [улица] за сумата от 9 500,00 лв. /дан. оценка 46 990,30 лв./, като посочената сума е включена в разходната част на съпоставката за 2017 г.

За 2019 г. са направени разходи в полза на дружеството размер на 1 357,21 лв., осчетоводени по с-ка 422, които са включени в разходната част на съпоставката за този период.

За 2020 г. са направени разходи в размер на 40,00 лв., които са включен в разходната част на съпоставката за този период.

Констатирано е, че към 09.10.2020 г. сч. сметка 422 е с крайно кредитно салдо 23 273,20 лв. На 09.10.2020 г. е съставен протокол за прихващане на вземания и задължения между „ЕЛ ПИ ЛОГИСТИК“ ЕООД и ЛЮБЕНА П., с който са прихванати направените

разходи в размер на 23 273,20 за частично погасяване на предоставения заем в размер на 40 000,00 лв. през 2020 г.

Съгласно присъединените доказателства от ПУФО на жалбоподателката, лицето декларира, че през ревизираните периоди не притежава акции и дялови участия в задгранични дружества.

Относно извършените от лицето пътувания в чужбина са установени следните факти и обстоятелства:

Съгласно присъединени доказателства от ПУФО на жалбоподателката с УИН П-22221020197804, е получено Удостоверение, вх. №59-00-1120#3/07.12.2020 г., издадено от Отдел „Български документи за самоличност“ към СДВР, от което е установено, че за периода 01.01.2015 г. - 13.11.2020 г. за ЛЮБЕНА Г. П. са регистрирани преминавания през ГКПП на РБългария, описани в таблица на стр. 58 в РД.

За регистрираните пътувания в чужбина от ревизираното лице е посочено, че са от частен характер. Представена е справка с информация за посетени държави, брой дни престои и извършени разходи по време на престоя, които включват дневни, пътни и квартирни. Данните за извършените разходи за пътувания по години са обобщени в таблица на стр. 59 в РД, както следва: за 2015 г. - в размер на 1 691,79 лв., за 2016 г. - няма пътувания, за 2017 г. - 2 200,31 лв., за 2018 г. - 3 579,17 лв., за 2019 г. - 2 2024,28 лв. и за 2020 г. - 3 207,56 лв. Същите суми са декларирани с попълнени и представени декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК и са включени в разходната част на съпоставките за съответните периоди.

Установени са направените разходи за местни данъци и такси, описани подробно на стр. 60-61 в РД и отразени в съпоставките за ревизираните периоди.

По данни от дневниците за продажби на регистрирани по ЗДДС лица са установени издадени фактури на подробно описани в таблици по години на стр. 61 - 77 в РД. В тази връзка са установени разходи за 2015 г. - в размер на 2 849,78 лв., за 2016 г. - 2 202,74 лв., за 2017 г. - 6 423,60 лв., за 2018 г. - 325 409,87 лв., за 2019 г. - 17 094,83 лв. и за 2020 г. - 11 082,07 лв.

Въз основа на присъединени доказателства от ПУФО на жалбоподателката и извършени проверки на застрахователни дружества са установени разходи за застраховки, подробно описани на стр. 78-81 в РД, за 2015 г. - в размер на 678,10 лв., за 2016 г. - 683,55 лв., за 2017 г. - 669,05 лв., за 2018 г. - 792,76 лв., за 2019 г. - 1 151,93 лв. и за 2020 г. - 2 345,84 лв.

Относно разходите за издръжка и живот са констатирани следните факти и обстоятелства:

През ревизираните периоди домакинството на жалбоподателката е било двучленно, а считано от 18.01.2017 г. - тричленно. ЛЮБЕНА Г. П. /по време на брака си П./ е живяла в едно домакинство със съпруга си П. В. П. и непълнолетното им дете в недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], вх.Е,ет.1. Съгласно присъединени доказателства в хода на ПУФО с УИН П- 22221020197804, ревизираното лице е заявило с декларация от 15.12.2020 г. обичайни разходи за издръжка и живот за ревизирания период, както следва: за 2015 г. /1 лице/ - 3 696,83 лв.; за 2016 г. /1 лице/ - 3 756,95 лв.; за 2017 г. /1,5 лица/ - 9 436,21 лв.; /домакинството на проверяваното лице е двучленно, а считано от 18.01.2017 г. - тричленно/; за 2018 г. /1,5 лица/ - 10 116,33 лв.; за 2019 г. /1,5 лица; - 10 658,85 лв.; за периода 01.01.2020 г. - 12.11.2020 г. /1,5 лица/ - 7 694,06 лв., както и че разходите за издръжка и живот на домакинството, са се поделяли поравно между двамата съпрузи през проверявания период.

При предходната ревизия с декларация по чл. 124. ал. 3 от ДОПК, ревизираното лице е декларирало като разходи за издръжка и живот следните суми: за 2015 г. - 2 849,78 лв.; за

2016 г. - 2 202,74 лв.; за 2017 г. - 16 821,25 лв.; за 2018 г. - 25 441,21 лв.; за 2019 г. - 28 309,45 лв. и за 2020 г. - 23 753,10 лв.

Извършен е анализ на направените разходи от лицето по данни за платени суми от ПОС терминал, покупки на стоки и услуги по фактури от доставчици, по данни от ИС на НАП и по банкови извлечения за ревизираните периоди, и са приети:

- за 2015 г. - 2 994,12 лв. /2 849,78 лв. декларирани от ЛЮБЕНА П., които съвпадат с покупките на лицето по данни от VAT + 144,34 лв. - покупки направени от гръцката банкова сметка на лицето GR4301103420000034200102431, невключени в покупки по данни от VAT/;

- за 2016 г. - 8 108,88 лв. - /2 202,74 лв. декларирани от ЛЮБЕНА П., които съвпадат с покупките по данни от VAT + 5 906,14 лв. покупки направени от гръцката сметка на лицето GR4301103420000034200102431, невключени в покупки по данни от VAT/

- за 2017г - 19 331,87лв /6 423,60лв покупките на лицето по данни от VAT + 10 397,45лв покупки направени от банкова сметка в Юробанк в лева основно към доставчици от чужбина, невключени в покупки на лицето по данни от VAT + 2510,82лв покупки направени от гръцката сметка на лицето GR4301103420000034200102431. невключени в покупки на лицето по данни от VAT/;

- за 2018 г. - 35 877,77 лв. /2 709,87 лв. покупките на лицето по данни от VAT без пок. недв. имот и кола от М. П., посочени в др. точки от съпоставката + 21 855,11 лв. покупки направени от банкова сметка в ЮРОБАНК в лева основно към доставчици от чужбина, невключени в покупки на лицето по данни от VAT + 876,23 лв. покупки направени от банкова сметка в ОББ в лева към доставчици от чужбина, невключени в покупки на лицето по данни от VAT + 10 436,56 лв. покупки направени от гръцката сметка на лицето GR4301103420000034200102431, невключени в покупки на лицето по данни от VAT/;

- за 2019 г. - 32 558,94 лв. /17 094,83 лв. покупките на лицето по данни от VAT + 3 992,39 лв. покупки направени от банкова сметка в ЮРОБАНК основно към доставчици от чужбина, невключени в покупки на лицето по данни от VAT + 7 222,24 лв. покупки, направени от банкова сметка в ОББ в лева основно към доставчици от чужбина, невключени в покупки на лицето по данни от VAT + 4 249,48 лв. покупки направени от гръцката сметка на лицето GR4301103420000034200102431, невключени в покупки на лицето по данни от VAT/;

- за 2020 г. - 65 848,09 лв. /11 082,07 лв. покупките на лицето по данни от VAT + 6 905,06 лв. покупки направени от банкова сметка в ЮРОБАНК в лева основно към доставчици от чужбина, невключени в покупки на лицето по данни от VAT + 8 023,48 лв. покупки направени от банкова сметка в ОББ в лева основно към доставчици от чужбина, невключени в покупки на лицето по данни от VAT + 39 837,48 лв. покупки направени от гръцката сметка на лицето GR4301103420000034200102431, невключени в покупки на лицето по данни от VAT/.

По отношение на разполагаемите парични средства към началото и края на ревизираните периоди е констатирано следното:

В хода на ПУФО с УИН П-22221020197804 е приложена справка за наличните общи парични средства, с които ЛЮБЕНА Г. П. /преди П./ и П. В. П. са разполагали към 31.12.2014 г. респ. към 01.01.2015 г. в режим на СИО, а именно с 311 800,97 лв., от които в брой 228 800,97 лв. са били на разположение на ЛЮБЕНА Г. П..

За достигането до въпросната декларирана сума в справката от 311 800,97 лв. от жалбоподателката са взети предвид за периода от 1998 г. до 2014 г.: нетен размер на получените възнаграждения с извършено деноминиране, като са приспаднати разходите за издръжка и живот по данни от НСИ и извършените 2 покупки на недвижими имоти от лицето.

В хода на предходната ревизия е връчено ИПДПОЗЛ №Р-22221021004066-040- 002 от 07.10.2021 г., с което са изискани доказателства за декларираната начална разполагаема сума, в т.ч. банкови извлечения за периода преди проверявания, показващи получени доходи, изтеглените средства от изплатени работни заплати и други относими документи, в т.ч. и такива доказателства по отношение на лицето, е което е била в съвместно съжителство при положение, че декларираното начално салдо включва и предоставени й парични средства от лицето, е което е съжителствала.

В писмо вх. №59-00-729/29.10.2021 г. жалбоподателката посочва, че /цит./ „във връзка е изчисляването на разполагаемостта на парични средства в брой към 01.01.2015 г., същите представляват документално и математически обоснован от съпруга й П. П. спестен остатък от доходи от трудови правоотношения на парични средства, общо в размер на 311 800,97 лв.. разпределени както следва: 83 000,00 лв. разполагаеми в него и 228 800,97 лв. разполагаеми в нея“.

Позовавайки се на установени данни от извършена паралелна ревизия на П. П., при която не е доказано, че лицето е разполагало със спестявания в брой към 01.01.2015г, органите по приходите не са кредитирали твърденията за налични в брой средства в сочения размер.

На 12.06.2023 г. и на 11.07.2023 г. на П. са връчени 2 искания, е които отново са изискани документи и доказателства, в отговор на които е получено обяснение с данните, описани по-горе в решението. Не са представени доказателства.

Извършени са проверки в ИМ на НАП. при които е установено, че ЛЮБЕНА П. няма подадени ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за периода от 2005 г. до 2014 г. Няма подадени декларации обр. 1 по реда на Кодекса за социално осигуряване /КСО/ за периода от 2005 г. до м. 11.2015 г. Първият месец, за който е подадена декларация обр. 1 от осигурител е за м. 12.2015 г. За периода от 01.01.2005 г. до 31.12.2014 г. на името на ревизираното лице са издадени фактури за закупени стоки/услуги на обща стойност 4 882,26 лв. /описани на стр. 85 - 88 в РД/. Органите по приходите са отбелязали, че за посочения период, преди ревизирания, освен гореизброените разходи за интернет, разходи към мобилен оператор и за нотариус по установените фактури, жалбоподателката е имала също така необходимо-присъщи разходи за живот, като: храна, облекло, обувки, медикаменти, пътувания. транспорт, комунални разходи и др. подобни, за които в ИМ на НАП няма данни за издадени фактури на нейно име, което не означава, че такива разходи в действителност не са били извършени. Същевременно за периода от 2005 г. до 2014 г. /преди ревизирания/ ЛЮБЕНА Г. П. няма декларирани доходи, както по трудови, така и по извънтрудови правоотношения. Предвид горното е преценено, че лицето няма доказани лични спестявания, които да са разполагаеми в брой средства към 01.01.2015 г.

С оглед констатираното и в съответствие с утвърдената практика по Наръчника за извършване на проверки и ревизии на физическите лица, за разполагаеми средства в брой към 01.01.2015 г. е приета сумата в размер на 5 000.00 лв.

Въз основа на подробен анализ по години на доходите и разходите и направени плащания в брой, изложени на стр.88-92 в РД, с РА не са кредитирани декларираните от лицето налични и крайни разполагаеми суми за всеки от ревизираните периоди в брой, тъй като за всеки от периодите и след извършена съпоставка на доходите и разходите, са констатирани несъответствия - паричен недостиг и съответно с акта са приети разполагаеми средства в размер на 0,00лв към 01.01. и 31.12. на съответните години. В РД за всеки един от ревизираните периоди е направен анализ за относимите обстоятелства по чл.122, ал.2, т.1-т.16 ДОПК.

На база събраните доказателства са изготвени годишни съпоставки на получените доходи и извършени разходи, представени в таблици, съответно за 2015 г. - на стр. 97 - 100 в РД ; за 2016 г. - на стр. 106 - 109 в РД; за 2017 г. - на стр. 116 - 119 в РД; за 2018 г. - на стр. 129 - 131 в РД; за 2019 г. - на стр. 138 - 141 в РД и за 2020 г. - на стр. 154 - 157 в РД. В резултат на съпоставките за всяка една от ревизираните 6 години /от 2015 г. до 2020 г. вкл./,



са установени превишения на извършените разходи спрямо получените доходи /паричен недостиг/, в следните размери: за 2015 г. - 19 945,58 лв., за 2016 г. - 160 134,40 лв., за 2017 г. - 44 012,42 лв., за 2018 г. - 58 613,96 лв., за 2019 г. - 88 295,82 лв. и за 2020 г. - 386 653,31 лв.

Като размер установените несъответствия са изчислени по формулата:  $k. 2 + k. 3 - k. 4 - k. 5$ , където:  $k. 2$  са паричните средства в началото на данъчния период,  $k. 3$  са постъпленията през периода,  $k. 4$  са разходите за периода, а  $k. 5$  - паричните средства в края на данъчния период.

След анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК, на основание чл. 122, ал. 4 от ДОПК, е определена данъчната основа за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на изчислените несъответствия по съпоставка и полагащите се задължения за данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ, по периоди, както следва:

За 2015 г. на основание чл. 122, ал. 4 от ДОПК във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определена данъчна основа в размер на 19 945,58 лв. и дължим данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ в размер на 1 994,56 лв. Начислени са лихви за просрочие в размер на 1 539,17 лв.

За 2016 г. на основание чл. 122, ал. 4 от ДОПК във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определена данъчна основа в размер на 160 134,40 лв. и дължим данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ в размер на 16 013,44 лв. Начислени са лихви за просрочие в размер на 10 733,33 лв.

За 2017 г. на основание чл. 122, ал. 4 от ДОПК във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определена данъчна основа в размер на 44 012,42 лв. и дължим данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ в размер на 4 401,24 лв. Начислени са лихви за просрочие в размер на 2 503,75 лв.

За 2018 г. на основание чл. 122, ал. 4 от ДОПК във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определена данъчна основа в размер на 58 613,96 лв. и дължим данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ в размер на 5 861,40 лв. Начислени са лихви за просрочие в размер на 2 740,06 лв.

За 2019 г. на основание чл. 122, ал. 4 от ДОПК във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определена данъчна основа в размер на 88 295,82 лв. и дължим данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ в размер на 8 829,58 лв. Начислени са лихви за просрочие в размер на 3 229,87 лв.

За 2020г на основание чл.122, ал.4 от ДОПК във вр. с чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определена данъчна основа в размер на 386 653,31 лв. и дължим данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ в размер на 38 665,33 лв. Начислени са лихви за просрочие в размер на 10 223,28 лв.

Срещу РА №Р-22002223001087-091-001/11.10.2023г. от РЛ е депозирана жалба вх. №94-Л-204/23.10.2023г по регистъра на ТД на НАП София и вх.№23-22-1553/31.10.2023г. по регистър на Дирекция ОДОП София.

На основание чл.34, ал.3 ДОПК директор на дирекция ОДОП София е издал Заповед №РД-04-50/10.11.2023г, с която във връзка с неприключило ревизионно производство на П. В. П. /с когото жалбоподателката е имала сключен граждански брак през ревизираните периоди/, е спряно производството по административно обжалване, образувано по жалба вх№94-Л-204/23.10.2023г по регистъра на ТД на НАП София срещу РА №Р-22002223001087-091-001/11.10.2023г, считано от датата на издаване на заповедта за спиране до датата на възобновяване на производството по реда на чл.35 ДОПК.

Заповедта за спиране е оспорена с жалба вх.№53-04-846/24.11.2023г до АССГ чрез директор дирекция ОДОП София. С определение № 11440 от 22.12.2023г на АССГ, постановено по адм.д. № 11522/2023г заповедта за спиране е отменена, а преписката е върната на решаващия орган за произнасяне. Определението на АССГ е получено в Дирекция ОДОП София на 03.01.2023г, от която дата продължава да тече срокът за произнасяне на Директор дирекция ОДОП София. До спиране на производството по обжалване на РА от 60 дневният срок за произнасяне на Директор дирекция ОДОП София

са изтекли 11 дни и са останали 49 дни. След отмяна на заповедта за спиране Л. П. чрез Дирекция ОДОП София депозира жалба до АССГ вх.№53-04-46 от 23.01.2024г по регистър на Дирекция ОДОП София срещу РА, мълчаливо потвърден от Директор Дирекция ОДОП София. С писмо изх. № 53-04-46-1/31.01.2024г жалбоподателката е уведомена, че не е налице мълчаливо потвърждаване на РА, тъй като срокът за произнасяне на Директор дирекция ОДОП не е изтекъл. В отговор на писмото жалбоподателката изразява желание жалбата ѝ да бъде изпратена в АССГ.

По образувано адм.д. № 1583/2024г на АССГ съдът се произнася с Определение №2053 от 26.02.2024г, с което жалбата на Л. П. срещу РА, като преждевременно подадена е оставена без разглеждане, като производството по адм.д.№1583/2024г по описа на АССГ е прекратено.

В производството по чл.152-155 ДОПК Директор на Дирекция „ОДОП“ София при ЦУ на НАП се произнася с Решение №240/20.02.2024г., с което на основание чл.155, ал.1 във вр. чл.155, ал.2 от ДОПК потвърждава изцяло РА №Р-22002223001087-091-001/11.10.2023г, издаден от Г. М. В.-Н. - орган, възложил ревизията и С. А. К. - ръководител на ревизията. Решението да Директор Дирекция ОДОП е връчено на жалбоподателката по електронен път на 21.02.2024г.

С Решение за поправка на очевидна фактическа грешка №251/22.02.2024г Директор на дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП е констатирал допуснатата очевидна фактическа грешка в Решение №240/20.02.2024г на директор на Дирекция ОДОП София, постановено по жалба на Л. П. срещу РА № Р-22002223001087-091-001/11.10.2023г. На основание чл.133, ал.3 във връзка с чл.155, ал.9 от ДОПК е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в решението, като вместо „жалбата е изцяло основателна“ на стр.28, ред 15 в мотивите да се чете „жалбата е изцяло неоснователна“. Решението за поправка на ОФГ е изпратено до жалбоподателката по електронен път на 23.02.2024г.

На 05.03.2024г е депозирана жалба вх. № 53-04-134/05.03.2024, подадена от Л. П. срещу Ревизионен акт № Р-22002223001087-091-001/11.10.2023г, потвърден с Решение №240/20.02.2024г на Директор Дирекция ОДОП София, поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка №251/22.02.2024г., предмет на настоящото дело.

По делото са приети и приложени жалбата и писмените доказателства към нея, административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган с приложения, съгласно придружително писмо вх. №11995/26.03.2024г, в т.ч. и представени в о.с.з от 11.06.2024г доказателства за валиден КЕП на издателите на ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА -на хартиен и на електронен носител, писмени доказателства от предходното ревизионно производство, дадени от ответник с нарочна молба от 09.07.2024г и от 12.07.2024г, в т.ч. всички запитвания за прилагане СИДДО до [държава], отговорите към тях и приложените доказателства със съответните преводи и изготвена в хода на ревизионното производство СОЕ вх.№ Р-22221021004066/21.09.2022г и писмените доказателства, представени от жалбоподател и послужили за изготвяне на експертното заключение по допуснатата и назначена по искане на жалбоподател СИЕ-Протокол №П-22221020197804-073-001/10.03.2021г.

На първия поставен въпрос - след съпоставка на доходите/декларирани и официално доказани такива/разходите и имуществото, придобито през съответния период, ВЛ да посочи за данъчни периоди 2015г, 2016г, 2017г, 2018г, 2019г и 2020г какъв е размера на данъчната основа и същият съответства ли на данъчната основа, определена с РА, вещото лице, след анализ на всички доказателства от съдебната преписка, установява следното: данъчните основи, определени в РА и данъчните основи, определени по изготвените таблици от ВЛ се различават в значителни размери. Вещото лице е изготвило два вида таблици: при начално салдо на 01.01.2015г в размер 5 000лв /със съответни номера: 1, 2, 3, 4, 5 и 6/ и начално салдо на 01.01.2015г в размер 228 800,97лв. /със съответни номера с индекси: 1А, 2А, 3А, 4А, 5А и 6А/. П. Н. на 01.01.2015 г. - 5 000.00 лв.:

2015 г. Установено превишение на Разходи над Приходи в размер на 19 922.20 лв.

Съгласно изготвената Таблица от вещото лице, установеното превишение в размер на 19 922.20 лв. на Л. П. представлява Данъчна основа по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 19 945.58 лв.

2016 г. Установено превишение на Разходи над Приходи в размер на 34 238.44 лв. Съгласно изготвената Таблица от вещото лице, установеното превишение в размер на 34 238.44 лв. на Л. П. представлява Данъчна основа по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 160 134.40 лв.

2017 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 66 716.32 лв. Установеното превишение на Приходи над Разходи не води до данъчно облагане.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 44 012.42 лв.

2018 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 187 930.80 лв. Установеното превишение на Приходи над Разходи не води до данъчно облагане.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 58 613.96 лв.

2019 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 150 737.72 лв. Установеното превишение на Приходи над Разходи не води до данъчно облагане.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 88 295.82 лв.

2020 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 1 550.61 лв. Установеното превишение на Приходи над Разходи не води до данъчно облагане.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 386 653.31 лв.

П. Н. на 01.01.2015 г. - 228 800.97 лв.:

2015 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 203 877.80 лв. Установеното превишение на Приходи над Разходи не води до данъчно облагане.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 19 945.58 лв.

2016 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 169 639.36 лв. Установеното превишение на Приходи над Разходи не води до данъчно облагане.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 160 134.40 лв.

2017 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 236 355.68 лв. Установеното превишение на Приходи над Разходи не води до данъчно облагане.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 44 012.42 лв.

2018 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 357 570.16 лв. Установеното превишение на Приходи над Разходи не води до данъчно облагане.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 58 613.96 лв.

2019 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 320 377.08 лв. Установеното превишение на Приходи над Разходи не води до данъчно облагане.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 88 295.82 лв.

2020 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 171 189.97 лв. Установеното превишение на Приходи над Разходи не води до данъчно облагане.

Органите по приходите са изчислили Данъчна основа - 386 653.31 лв.

В заключение, вещото лице посочва следното:

- Вещото лице е работило само при съобразяване е документално доказаните разходи на Л. П., поради което не взема под внимание изготвените Оценителни експертизи за Недвижимите имоти.

Вещото лице разделя разходите за издръжка и живот при режим на СИО, тъй като прилага принципа на взаимни задължения и съвместна грижа на съпрузите за единното домакинство, като съвместният принос в придобиването на имуществата кореспондира с поделянето на разходите за издръжка и живот.

На втория въпрос- Какъв е размерът на началното парично салдо на жалбоподателката към 01.01.2015 г. съобразно получените приходи и извършените разходи през предходни години от нея и съпругът ѝ, с когото се е намирала във фактическо съжителство и общо домакинство преди сключване на граждански брак е даден отговор, че към 31.12.2014г Л. П. и П. П. се намират във фактическо съжителство и общо домакинство преди сключване на граждански брак и разполагали с 311 800,97лв в брой. Декларираните парични средства са от спестявания от трудови възнаграждения на П. от 1998г до 2014г ос СРП, а от м.08.2004г - от СГП. П. е дала последващи обяснения, като твърди, че на нейно разположение е била сума в размер 228 800,97лв от цялата сума спестявания на П.. Обясненията не са подкрепени с документи, поради което ВЛ не може да вземе предвид наличност на 01.01.2015г в съответствие с обясненията на жалбоподателката и приема определената сума от органите на НАП. Ако се вземе в предвид установяването, обективизирано в Протокол № П-22221020197804-073-001/10.03.2021г, че наличността на жалбоподателката на 01.01.2015г е в размер на 228 800,97лв, то резултатът към 31.12.2015г е коренно различен от този при наличност 5000лв.

За това и ВЛ е изготвило Таблици /съпоставка/ на Приходи и Разходи за 2015 г. и следващите години, при Наличност парични средства на 01.01.2015 г. - 5 000.00 лв. в Задача № 1 /таблици с номера 1, 2, 3, 4, 5 и 6/. Вещото лице е изготвило Таблици /съпоставка/ на Приходи и Разходи за 2015 г. и следващите години, при Наличност парични средства на 01.01.2015 г. - 228 800.97 лв. в Задача № 1 /таблици с номера с индекси 1А, 2А, 3А, 4А, 5А и 6А/.

На следващия въпрос -на годишна база за периодите 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г. и 2020 г. извършените разходи на Л. П. превишават ли размера на получените от нея средства и ако да - в какъв размер е това превишение, вещото лице е дало отговор при наличност 5000лв и съответно при наличност 228 800,97лв

П. Н. на 01.01.2015г. - 5 000.00 лв.;

2015 г. Установено превишение на Разходи над Приходи в размер на 19 922.20 лв.

2016 г. Установено превишение на Разходи над Приходи в размер на 34 238.44 лв.

2017 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 66 716.32 лв.

2018 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 187 930.80 лв.

2019 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 150 737.72 лв.

2020 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 1 550.61 лв.

П. Н. на 01.01.2015 г. - 228 800.97 лв.:

2015 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 203 877.80 лв.

2016 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 169 639.36 лв.

2017 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 236 355.68 лв.

2018 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 357 570.16 лв.

2019 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 320 377.08 лв.

2020 г. Установено превишение на Приходи над Разходи в размер на 171 189.97 лв.

На поставения въпрос Налице ли е двойно начисляване на разходи в изготвените при ревизията Таблични съпоставки, при които са взети предвид салдата по банковите сметки на РЛ, вещото лице, след преглед и анализ на Табличните съпоставки, изготвени от органи по приходите дава заключение, съгласно което не установява двойно начисление на разходите. За всички установени различия, между изготвените от вещото лице Таблици и тези на контролните органи са вписани обяснения след всяка от Таблиците за съответната година.

Същата е неоспорена от страните и приета от съда.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с надлежна легитимация, след изчерпване на фазата на административния контрол, в рамките на преклузивния срок по чл.156, ал.1 от ДОПК. От външна страна същата отговаря на изискванията на чл.149 от ДОПК и като такава е процесуално допустима за разглеждане по същество.

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално правните разпоредби по издаването му. След служебно извършена проверка съдът установи, че обжалваният ревизионен акт е валиден, като издаден от оправомощен орган, в съответствие с разпоредбата на чл.119, ал.2 от ДОПК. Ревизията е приключила в срока по чл.114, ал.2 от ДОПК и РД е съставен в срока по чл.117, ал.1 от ДОПК. Ревизионният акт е издаден в предвидената в чл.120 от ДОПК форма и съдържа изложение на фактическите и правните основания за постановяването му. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата за спазване на процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган.

ЗВР и ЗИЗВР са издадени от Г. М. В.-Н. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „контрол“ при ТД на НАП София, оправомощена на осн.чл.112, ал.2, т.1 ДОПК със Заповед №РД-01-128/18.02.2020г /л.41-42гръб, том I/, издадена от Директор на ТД на НАП София. РА е издаден от приходни органи на ТД на НАП София - Г. М. В.-Н. на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП София, орган, възложил ревизията и С. А. К. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП София, определен за нов ръководител на ревизията съгласно ЗИЗВР № Р-22002223001087-020-003/19.06.2023г в съответствие с Решение № Р-22002223001087-098-001/19.06.2023г. на органа, възложил ревизията за изземване разглеждането и решаването на преписката, поради преназначаване на друга длъжност на първоначално определения ръководител на ревизията П. Н. Г., преназначен на длъжност заместник директор в ТД на НАП София. Решението за изземване е издадено от компетентен орган - Г. М. В.-Н. - началник сектор при ТД на НАП София, оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020г във връзка с чл.7, ал.3 от ЗНАП да упражнява правомощията по чл.7, ал.3 от ДОПК от Директора на ТД на НАП София А. Г.. Налице са обстоятелствата по чл.7, ал.3 от ДОПК поради невъзможност, произтичаща от промяна в длъжността на органа по приходите, водеща до отпадане компетентността. РА е подписан с електронни подписи на органите по приходите - негови издатели. Съгласно чл.3 от ЗЕДЕУУ електронен документ е електронен документ по смисъла на чл.3, т.35 от Регламент /ЕС/ №910/2014 на Европейския парламент

и на Съвета от 23 юли 2014г относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014г; като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице електронно на 11.10.2023г по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание §2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда на ел. носител /л.223 от том I/ и като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната /л.224-л.226гръб от том I/. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР. Ревизията е възложена от компетентен орган и издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване.

Органът по приходите е спазил процедурата по реда на чл.124, ал.1 ДОПК. Посочената норма изисква, когато данъчният орган установи, че са налице обстоятелства по чл.122, ал.1, той да уведоми данъчния субект, че ще определи данъчната основа по реда на чл.122 и сл. и да му определи срок за представяне на документи и за вземане на становище. Тази процесуална норма е гаранция за правото на защита на данъчния субект, който от самото начало на данъчния процес следва да бъде наясно за начина на определяне на данъчната основа, за да може да вземе становище и да представя доказателства. Критерият дали нарушението на тази норма представлява съществено процесуално нарушение е дали като цяло в хода на данъчния процес във всичките му фази е нарушено правото на защита на ревизираното лице. Данни за такова нарушение липсват по делото, тъй като за жалбоподателката във всяка фаза на административния процес е била налице възможност да вземе становище и да представи доказателства. В обобщения съдът приема, че РА е издаден в предвидената за това форма и при липсата на допуснати съществени нарушения на административно производствените правила.

Във връзка с проверката за правилното приложение на материалноправните норми, съдът намира следното:

Не е спорно по делото, че жалбоподателката е местно физическо лице по смисъла на ЗДДФЛ с постоянен адрес и център на жизнени интереси в [държава] по смисъла на чл.4, ал.1, т.1 от ЗДДФЛ и на основание чл.6 и чл.12 от закона е данъчнозадължено лице за облагаемия си доход през данъчната година от източници в РБ и от чужбина. Съгласно чл.6 ЗДДФЛ местните физически лица са данъчно задължени за облагаемия си доход, получен през определената данъчна година от източници в страната и от чужбина. Сумата на годишния данък се определя върху данъчна основа, представляваща сбор от доходите от всички източници и се изчислява като 10 процентна ставка по чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ за периодите след 31.12.2007г. Данъчната основа е облагаемия доход за съответната данъчна година, намален с разходите за дейността и предвидените в съответния материален закон вноски и облекчения. При условие, че данъчно задълженото лице има доходи едновременно от два или повече източника, данъчната основа за общия годишен доход представлява сборът от данъчните основи, определени поотделно за всеки източник на доход, в съответствие с разпоредбите на Глави от седма до Единадесета. Съгласно чл.50 от ЗДДФЛ местните физически лица подават ГДД по образец. На основание чл.53 от ЗДДФЛ срокът за подаване на ГДД е до 30 април на годината, следваща на годината на придобиване на дохода. Придобитите от физическото лице доходи могат да бъдат определени като облагаеми и необлагаеми. Облагаемите са доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през данъчната година, с изключение на доходите, които са

необлагаеми по силата на закон, доходите, подлежащи на облагане с окончателен данък по реда на глава шеста от ЗДДФЛ или с окончателен данък по реда на ЗКПО, както и доходите, подлежащи на облагане с патентен данък по реда на ЗМДТ. В ЗДДФЛ са посочени следните източници на доходи - доходи от трудови правоотношения, доходи от стопанска дейност като едноличен търговец, доходи от друга стопанска дейност /вкл. и дохода на лица, регистрирани като земеделски производители/, доходи от наем или от друго възмездно предоставяне на ползване на права или имущество, доходи от прехвърляне на права или имущество, доходи от източниците, посочени в чл.35, т.1-5 ЗДДФЛ, както и доходи по чл.37-38 от закона.

Анализът на разпоредбите, уреждащи тези видове доходи води до обоснования извод, че те се получават въз основа на съществували, съществуващи и/или развиващи се правоотношения, по повод на които за съответното лице се поражда притежание за оценимо в пари право, като от друга страна по силата на тези правоотношения е породена корелативна връзка платец на доход - получател на доход. Т.е. понятието „източник на доход“ предполага наличието на правоотношение, по силата на което за съответното лице е породено вземане за оценимо имуществено право, и/или прехвърлящо такова имуществено право на лице или лица, които от гледна точка на данъчния закон, се квалифицират като платец на дохода. В чл.12, ал.1 от ЗДДФЛ е предвидено, че облагаеми доходи по този закон са доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през данъчната година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закон. Според чл.15 данъчната година е календарната година, а в чл.17 ЗДДФЛ е предвидено, че общата годишна данъчна основа е сумата на годишните данъчни основи по чл.25, 30, 32, 34 и 36 от ЗДДФЛ, намалена с предвидените в този закон данъчни облекчения.

Между страните не се спори, че задълженията за данък върху доходите на ревизираното лице са определени по реда на чл.122 от ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл.124, ал.2 ДОПК, в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл.122 ДОПК, фактическите констатации в нео се смята за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл.122, ал.1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподател, която му е указана от съда.

Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени в разпоредбата на чл.122, ал.1, т.1-7 от ДОПК. В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че са налице обстоятелствата по чл.122, ал.1, т.2 - налице са данни за укрити приходи или доходи и т.7-декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период. Основанието за извършване на ревизия по особения ред е наличието на данни за укрити приходи или доходи по чл.122, ал.1, т.2 ДОПК, с които е финансиран недостига на парични средства, като в резултат на съпоставката на извършените разходи с получените доходи е установен недостиг на парични средства за покриване на извършените от жалбоподателката разходи спрямо получените приходи за ревизирания период. Констатираното несъответствие в имущественото състояние на лицето категорично се установява от събраните доказателства, поради което основанийето за облагане по аналог се преценява от съда като доказано. При това положение и на основание чл. 124, ал. 2 от ДОПК в тежест на жалбоподателката е да опровергае при условията на пълно доказване констатациите в РА.

Ревизиращите органи са извършили съпоставка на получените доходи и средства и извършените разходи за ревизираните данъчни периоди, при която на жалбоподателката е установено несъответствие /превишение на разходите над приходите/ за 2015г в размер 19 945,58лв, за 2016г в размер 160 134,40лв, за 2017г в размер 44 012,42лв, за 2018г в размер 58 613,96лв, за 2019г в размер 88 295,82лв и за 2020г в размер 386 653,31лв. Несъответствията се дължат преди всичко на неприети от органите по приходите за налични

парични средства в брой към 01.01.2015г, явяваща се базисна в изчисленията по направените съпоставки, както и приети като разход суми за закупуване на два НИ в [държава], като в съпоставката е посочен разход съгласно изготвено и прието по делото експертно заключение по изготвена ТЕ вх№Р-22221021004066/21.09.2022г и при ревизията са приети определените с експертизата долни граници от диапазона на пазарната цена-апартамент №55 в [населено място], СО, район Триадица, [улица]блок 115, ет.10, придобит с [НА]/08.06.2016г, в последствие продаден с [НА]/10.03.2022г и Еднофамилна жилищна сграда /къща/ нахояща се в землището на [населено място], община Перник с административен адрес: „Екологично селище Делта Хил“, съставляващ по утвърдения с Решение № 419/26.01.2006г на Общински съвет [населено място] и Заповед №2906/29.12.2016г на кмета на община Перник ПУП - план за регулация и застрояване на селото УПИ XV-10.11 от кв.3 „Делта Хил“ по плана за регулация и застрояване на селото, целият с площ от 890кв.м, заедно с изградената в УПИ имот до степен „груб строеж“ -63% съгласно Удостоверение по чл.181, ал.2 от ЗУТ с изх.№ 18/СПУ-7119/24.10.2018г на община Перник. Еднофамилната жилищна сграда /къща/ е на два надземни етажа, със застроена площ от 253,30кв.м. и с РЗП от 429,60кв.м, придобита с [НА]/26.10.2018г, продадена с [НА]/10.03.2022г. Прието е като разход сума за закупуване на НИ, надвишаваща отразената в НА. Също несъответствията се дължат на приета като разход сума за закупуване на 2 бр. НИ, нахоящи се в [държава], като по отношение на втория имот /поземлен имот с площ 1 590,00кв.м. в района на Рахони или Милопетрес или Гурнес, в община Н. К., Афиполис, С. е приета като разход сума, почти 6 пъти по-голяма от отразената в НА, съгласно получен отговор от данъчна администрация на Република [държава] по запитване№ER0319GR1121 за действителната стойност на НИ. Жалбоподателката не навежда доводи и не ангажира доказателства за различна покупна цена на процесните недвижими имоти, нито че извършените покупки на недвижимо имущество попадат в обхвата на необлагаемите доходи по чл.13 от ЗДДФЛ.

По отношение началното салдо - наличие на парични средства в брой към 01.01.2015г:

Л. Г. П. /с предишна фамилия П./ е местно физическо лице по смисъла на чл.4 от ЗДДФЛ и през ревизирия период е била омъжена за П. В. П., като съгласно получено удостоверение №20230713142606/13.07.2023г от Регистъра на имуществените отношения на съпрузите към АВ лицата имат сключен граждански брак №3461/30.11.2016г с режим на имуществените отношения - законов режим на общност. Семейството има едно непълнолетно дете, родено на 18.11.2017г. В хода на ПУФО с УИН П-22221020197804 е приложена справка за наличните общи парични средства, с които П. и П. са разполагали към 31.12.2014г, респ. към 01.01.2015г в режим СИО, а именно 311 800,97лв, от които в брой 228 800,97лв са били на разположение на П.. Съгласно писмо вх.№59-00-479/27.07.2023г от П. до НАП са дадени следните обяснения: към 31.12.2014г жалбоподателката и П., намиращи се във фактическо съжителство и общо домакинство преди сключване на граждански брак са разполагали с 311 800,97лв в брой, като декларираните средства са от спестявания по трудови възнаграждения на П. от 1998г до 2014г от СРП, като от м. 08.2014г-от СГП. Съгласно писмо вх.№59-00-729/29.10.2021г до НАП жалбоподателката твърди, че разполага със сума от 228 800,97лв от притежаваните от П. средства в размер 311 800,97лв, с когото е живяла към този момент без брак на съпрузески начала. В хода на предходната ревизия жалбоподателката е посочила, че спестения остатък от доходи от трудови правоотношения на парични средства са разпределени както следва: 83 000лв разполагаеми в П. и 228 800,97лв разполагаеми в жалбоподателката. Позовавайки се на установени данни от извършена паралелна ревизия на П., при която не е доказано, че лицето е разполагало със спестявания в брой към 01.01.2015г, приходните органи не са кредитирали твърденията за налични средства в брой в сочения размер, като е доказано въз основа на обективни данни, че е невъзможно П. да е разполагал с налична спестена парична сума в брой в размер на 228800,97лв към 01.01.2015г. С Протокол №Р-22002223001087-ППД-003 от 21.06.2023 г. са присъединени доказателства, събрани в хода на извършена паралелна ревизия на съпруга П. В. П.. При първата ревизия П. декларира, че към 01.01.2015г е разполагал със сума в размер 61 878,99лв в брой, като към 01.01.2015г двамата с жалбоподателката са притежавали общо 311 800,97лв в брой, като на разположение на П. били 83 000лв /от които 21 121лв в банкови сметки/, а на



жалбоподателката -228 800,97лв. Парите били спестени от трудовите му доходи за периода от 1998г до 2014г. Ревизиращите са приели за недоказани твърденията, касаещи спестени пари в брой към 01.01.2015г. При втората ревизия са връчени искания за представяне на документи, но такива не са представени. Присъединени са доказателства от първата ревизия, като е констатирано, че съгласно представената справка сумата 311 780,97лв е формирана за периода 1998г-2014г като от общия нетен размер на получените трудови възнаграждения с извършеното съответно деноминиране на част от тях, лицето е приспаднало разходи за издръжка и живот по данни от НСИ за 1 лице извършени разходи за покупки на 2бр. НИ /ниви/. След приспадане банковата наличност в размер 21 121,01лв от декларираната сума е налице остатък в размер 290 659,63лв, различаваща се от декларираната сума на спестявания в брой. По данни от проверки в ПП VAT са установени фактури, издадени на П. от регистрирани по ЗДДС на обща стойност 85 223,21лв П. е бил титуляр по договор за лизинг на автомобил с М. П. ЕООД, със заплатени първоначална и последващи вноски, като тези разходи не са декларирани от лицето, предвид което ревизиращите са приели, че лицето декларира единствено изгодни за него данни за целите на ревизията. След приспадане на разходите по фактури в размер на 85 223,21лв от установения остатък спестявания в размер на 290,69,63лв е налице остатъчна сума от 205 436,42лв Установени са също разходи в размер 149 526,90лв, определени като пазарна стойност на дял от закупен имот, определени като пазарна стойност на дял от закупен имот /нива/ в м. Алепу, община Созопол и в размер на 7 429,50 лв. - пазарна стойност на дял от закупен имот /нива/ в землището на [населено място], м. „А. спахийски връх“. След приспадане на тези разходи от декларираните „спестявания“ е налице остатък в размер на 48 480,02 лв. Допълнително са установени и следните обстоятелства: В периода преди 2015 г. П. П. е имал брак с друго лице /С. К. Ф./, с която имат едно дете /Е. П. В./, като разходи за издръжка на детето не са декларирани. С оглед разгледаните факти и обстоятелства от органите по приходите не са приети за доказани твърденията на П., че е в периода от 1998 г. до 2014 г. е спестявал 85,27% от получените трудови доходи. Не е приобщено като доказателство по настоящото дело РА, съставен от приходните органи в хода на извършената паралелна ревизия на съпруга П. В. П., но в случая това не е необходимо, тъй като жалбоподателката в хода на ревизионното производство и пред съда твърди, че предоставената ѝ сума в размер 228 800,97лв в брой от П. съставляват спестен остатък от доходи по трудови правоотношения на парични средства, като доказателства за това са приобщени в ревизията на П. с протокол № Р-22002223001087-ППД-003/21.06.2023г -/ Приложение 3/7/. Тъй като РА на свързано лице няма безусловно значение за РЛ следва да се установи дали сочената сума 228800,97лв, съставляваща обезщетения от СГП и СРП към 01.01.2015г в брой се е намирала при жалбоподателката. От доказателството по делото се установява, че е получено обезщетение от СГП в размер на 57 738лв, което се твърди, че е част от разполагаемата и предоставена на жалбоподателката сума в размер на 228 800,97лв. е получено от брата на съпруга Е. В. П. на 28.05.2015г на посочената банкова сметка и е изтеглена и съответно предадена на П. П. на 29.05.2015г, т.е. средствата са получени след 01.01.2015г. В този смисъл е и удостоверение за brutния доход на П. от СГП, съгласно което през месец май 2015г г-н П. е получил обезщетение по чл.225, ал.1 от ЗСВ в размер на 57 738,80лв /л.224 папка 3/7/. Тези средства, които произтичат от трудовата му дейност в СГП са в значителен размер, но са получени през 2015г и не могат да участват като разполагаема сума в брой към 01.01.2015г. Също така жалбоподателката е сключила граждански брак с П. едва през м.11 2016г, т.е. към 01.01.2015г не може да бъде приложен законов режим на общност. Отделно от това жалбоподателката не представя доказателства за това, че са ѝ били предоставени на разположение парични средства в брой в размер на 228800,97лв от П. В. П., които да са били налични към 01.01.2015г.- нито се твърди конкретната дата на предоставянето, нито конкретния размер на паричната сума в брой, нито мястото на предоставяне и мястото на съхранението ѝ. Не са ангажирани доказателства за това както в хода на ревизионното производство, така и пред съда. В този смисъл е и даденото експертно заключение по допуснатата ССЧЕ, като вещото лице на отговор на въпрос № 2 дава заключение, че твърденията на жалбоподателката не са подкрепени с документи, поради което не следва да бъде взета в предвид наличност на 01.01.2015г в съответствие с обясненията на жалбоподателката, същото се кредитира от съда.

. Приходните органи правилно приемат, че на 01.01.2015г разполагаемата сума в брой на жалбоподателката е в размер на 5000лв, тъй като П. няма подадени ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ за периода от 2005г до 2014г и няма подадени декларации обр.1 по реда на КСО от Осигурител или като самоосигуряващо се лице за периода от 2005г до м.11.2015г. Не са установени декларираните получени доходи по трудови и извънтрудови правоотношения, като за периода по данни от ПП VAT са установени регулярни разходи за мобилни телефони, интернет и нотариални услуги по фактури от доставчици, регистрирани по ЗДДС в размер на 4 882,26лв, поради което правилно е прието, че освен изброените разходи, П. е имала и необходимо-присъщи разходи за хана, облекло, здравни и медицински услуги, транспорт и комунално-битови разходи. Нито в хода на двете ревизионни производства, нито пред съда жалбоподателката не представя доказателства, че е имала лични спестявания, нито се сочи конкретен размер и източници на доходи.

Следва да се отчете и обстоятелството, че на П. са връчени на 12.06.2023г и съответно на 11.07.2023г ИПДПОЗЛ № Р-22002223001087-040-001/12.05.2023г и №Р-22002223001087-040-002/21.06.2023г, с които от РЛ отново са изискани доказателства и документи, в т.ч. от коя дата лицето съжителства с П., деклариране на разходите ѝ за периода от съжителство с П. и приноса на всеки един към покриването им и т.н, като също са изискани относими писмени доказателства, потвърждаващи, че съгласно дадени обяснения РЛ е разполагало с парични средства в брой в размер на 228800,97лв, предоставени ѝ от П. и налични у РЛ в брой към 01.01.2015г, къде лицето е съхранявало въпросната парична сума в брой - ведно с относими писмени доказателства /договор за банков сейф, документи за закупен сейф и други/, изискани са обяснения и за това за какво са похарчени и къде са вложени тези парични средства в бой след 01.01.2015г, ведно с относими писмени доказателства. В изпълнение на Решение №249/22.02.2023г на Директор дирекция ОДОП София са изискани най-малко за периода от 01.01.2010г до 31.12.2014г относими писмени доказателства за получени от РЛ доходи от всички източници и извършените от същото лице разходи. В отговор на връчените документи П. предоставя в ТД на НАП отговор-обяснение с вх. № 59-00-479/24.07.2023г, без да представя конкретна информация и исканата информация, като претендира да се приобщят доказателствата, представени в първата ревизия, което е сторено от ревизиращите органи. При липсата на доказателства с какви спестени средства е разполагало, правилно според съда е прието от приходната администрация, че едно лице разполага с определена сума спестявания, за които не може да представи доказателства за наличието ѝ, предвид това и при съобразяване с правилата на Наръчника за извършване на проверки и ревизии на физически лица от 03.09.2015г, утвърден от Изпълнителния директор на ЦУ на НАП, в случай, че не са представени доказателства за наличие на суми в началото на ревизирания период, органът по приходите приема, че лицето е разполагало със заявената сума, но не повече от 5000лв в брой.

За пълнота на изложението съдът отбелязва, че в жалбата се твърди, че от покупките на лицето за 2015г по данни от VAT се установяват 330лв платени по банков път разходи за наем на сейф. Горното обстоятелство, противно на изложеното в жалбата не опровергава извода на актоиздателите, че не било ясно къде лицето е съхранявало въпросната сума в брой. С разпореждането за насрочване на делото съдът е дал изрични указания на жалбоподателката, че е в нейна доказателствената тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи за себе си правни последици включително относно началното салдо към 01.01.2015г. По делото не са направени доказателствени искания в тази връзка, не са представени писмени доказателства относно твърдението, че е нает сейф от жалбоподателката -договор за банков сейф, документи за закупен сейф и др, от които да се установи безпротиворечиво какво се е съхранявало в този сейф, като при наличие на парични средства - техният размер, или доказателства за какво са изразходвани тези средства, в какво са вложени след 01.01.2015г. Не се представят и доказателства и за това по какъв начин П. е предоставил на П. твърдяната сума в брой.

С жалбата се твърди, че в доказателствата по преписката се съдържа [НА], том I, рег № 412, дело № 46 от 2022г, съгласно който на 10.03.2022г в период след ревизирания,

закупения имот в комплекс „Делта Хил“ е продаден от собствениците Л.П. и П. П. за продажна цена в размер 2 000 000лв, което правило неприемливо твърдението за разполагаеми 5000лв в брой към началото към 01.01.2015г. Според съда тази сделка е осъществена в период 2 години след ревизирания, като фактът, че двамата съпрузи са получили значителен доход през 2022г не обосновава твърдяната наличност в брой към 01.01.2015г., нито презумира към установен имуществен и финансов профил на РЛ към 01.01.2015г.

Предвид това неоснователно в жалбата се твърди, че началното парично салдо в РД към 01.01.2015г. е произволно определено в размер на 5000лв. при неизяснена фактическа обстановка и в противоречие с доказателствените източници.

В писмените бележки на пълномощник на жалбоподателката се твърди също, че за началното салдо към 01.01.2015г следва да се приеме сумата в размер на 228 800,97лв, като се позовава на Протокол № П-22221020197804-073-001/10.03.2021г, изготвен преди започване на предходната ревизия на П., с който е приключила проверка на жалбоподателката преди възлагане и извършване на ревизията. С разпоредбата на чл.110, ал.3, изр.3 от ДОПК изрично е предвидено, че с проверката не се установяват задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски на задълженото лице. Такива се установяват чрез ревизията по смисъла на чл.110, ал.2 от ДОПК. В извършената проверка, обективизирана в протокола са анализирани данни и факти, декларирани от проверяваното лице, които в извършената след това ревизия не са доказани. Това се отнася както до сумите, които се твърди, че са получени от дарения, така и за сумите, за които се твърди, че са спестени от заплатите на П. В. П.. От съдържанието на РА се установява, че приходните органи са изследвали декларираните от лицето данни за разполагаеми парични средства в брой към 01.01.2015г в размер на 228 800,97лв, анализирани са както възможността на П. да разполага с твърдяната сума, която се сочи, че е разпределена между съпрузите по посочения в декларацията начин, така и наличието на данни за лични спестявания на жалбоподателката, с оглед относима информация за периоди, предхождащи ревизирания. В резултат на горното правилно са отхвърлени като недоказани твърденията, че към 01.01.2015г ревизираното лице е разполагало с парични средства в брой в размер на 228 800,97лв.

Предвид горното съда не кредитира и заключението на вещото лице във втория вариант на изчисленията, при които приема за налично начално салдо сумата в размер на 228 800,97лв. /таблицы с индекс А - 1а, 2а, 3а, 4а, 5а и 6а от заключението, дадено при отговор на въпрос 1, както и отговор на въпрос № 3 при наличност на 01.01.2015г -228 800,97лв, /. В хода на двете ревизионни производства и в съдебното производство жалбоподателката не твърди и не прилага доказателства за лични спестявания и не сочи конкретен размер на източници на доходи, не прилага доказателства за начина, по който ѝ е предоставена сумата в размер 228800,97лв, мястото на предоставяне, как същата е била използвана/вложена от РЛ, както и доказателства за нейното съхраняване, съдът приема, че отразената като разполагаема сума в сочения размер съгласно протокол № П-22221020197804-073-001/10.03.2021г,с който е приключила проверка на жалбоподателката преди възлагане и извършване на ревизията, не установява и не доказва наличието на разполагаеми парични средства в брой към началото на ревизирания период 01.01.2015г сумата от 228800,97лв, а законосъобразно е приета сумата в размер на 5000лв.

Относно ревизирания период 2015г:

За данъчен период 01.01.2015г-31.12.2015г. ревизиращите органи установяват превишение на направените разходи и стойността на имуществото спрямо получените доходи на П. в размер на 19945,58лв. Ревизиращите органи са установили обстоятелства по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК - налице са данни за укрити приходи или доходи и по чл.122, ал.1, т.7 от ДОПК-изразяващо се в това, че декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за 2015г, тъй като декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние, защото са извършени разходи за 2015г, надвишаващи

приходите/доходите. Установеното превишение в размер 19945,58лв според ревизиращия екип представлява данъчна основа по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК която следва да се обложи с данък, тъй като превишението на разходите над приходите със сумата в размер 160134,40лв доказва, че са налице недекларирани доходи в същия размер с неустановен произход/източник, което формира данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2015г-31.12.2015г в размер 19945,58лв. Към така определената данъчна основа по реда на 122 ДОПК в сочения размер е приложена данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е определен в размер на 1994,56лв.

Настоящият състав на съда намира, че ревизиращите органи правилно са определили паричния поток на П., включително началното салдо към 01.01.2015г. За процесния период 2015г в съответствие с документите към РА № Р-22002223001087-091-001/11.10.2023г и Решение № 240/20.0.2024г на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП след съпоставка на получените доходи и направените разходи към 21.12.2015г при наличност на 01.01.2015г в размер на 5000лв. Горното се потвърждава и от експертизата, като вещото лице установява превишение на разходи над приходи -**19 922,20лв**, което представлява данъчна основа по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК, която следва да бъде обложена с данък. Експертизата следва да бъде кредитирана в тази й част, предвид следното: към 31.12.2014г жалбоподателката и П. П. се намират във фактическо съжителство и общо домакинство преди сключването на граждански брак. Декларирали са, че разполагат с 311 800,97лв в бой, като средствата са декларирани като спестявания от трудови възнаграждения на П. от 1998г до 2014г от СРП, като от м.08.2004г от СГП. В последващи обяснения жалбоподателката твърди, че на нейно разположение е била сума в размер на 228 800,97лв от цялата сума спестявания на П.. Доколкото РЛ не е доказало получаване/предаване/ реализиране/ вложение/ разходване/ съхранение на въпросната сума и предвид извършената от ревизиращите органи паралелна проверка на съпруга й, правилно е прието от приходните органи, че началното салдо на жалбоподателката е в размер на 5000лв, тъй като твърденията на жалбоподателката не са подкрепени с документи и предвид липсата на подадени ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ за периода от 2005г до 2019г и липсата на подадени декларации обр.1 по реда на КСО от осигурител или като самоосигуряващо се лице за периода от 2005 г до м.11.2015г и липсата на декларирани доходи по трудови и по граждански правоотношения, след извършена проверка на издадени фактури за покупка на стоки/услуги на името на П. /л.93-95 от том I/ за периода преди ревизирания и установяване на стойността на доставките в размер 4 882,26лв, е прието, че лицето е разполагало със заявената сума, но не повече от 5000лева в брой. Жалбоподателката е представила декларация по чл.124, ал.3 от ДОПК за получени суми като дарения от В. А. Р. - дядо на П. П. през 2015г, както следва: Договор за дарение от 17.01.2015г в размер 13 500лв, Договор за дарение от 14.04.2015г в размер 12 500лв и договор за дарение от 18.06.2015г в размер на 14 000лв или общо 40 000лв. Правилно приходните органи са анализирали съдържанието на договорите за дарение и са приели, че същите нямат нотариална заверка, направени са проверки в ИМ на НАП за относими данни за посочения дарител В. Р. , починал на 30.12.2016г. Обосновано ревизиращите органи са приели, че Р. не е имал възможността да има спестявания в посочения размер - дарителят има две деца Д. Р. /майка на жалбоподателката/ и Б. Р., като от дядото няма подавани декларации по чл.50 от ЗДДФЛ, за същия няма данни за притежавани банкови сметки. В РД е направен анализ на декларираните за периода 1997-2014г с декларация обр. №1, съгласно Наредба Н-13 за осигурителен доход, доходи и такива, получени от наем за 2009, 2010 и 2013г в размер по 360лв за всяка от посочените години и за 2014г в размер на 326,66лв. Анализирано е също, че лицето-дарител няма покупко-продажби на МПС и няма вписани продажби за НИ. Предвид констатираното законосъобразно е прието, че Р. не е имал възможност да има спестявания в сочения размер и не е призната декларираната като дарения от дядото на жалбоподателката сума в размер на 40 000.0лв, същата правилно не е намерила отражение при изготвянето на паричния поток на жалбоподателката.

В РД на основание чл.122, ал.2 от ДОПК е направен анализ на относимите обстоятелства по чл.122, ал.2, т.1-т.16 от ДОПК обстоятелства. При отговор на задача №1 Вещото лице за периода е анализирано документите от съдебната преписка и приложенията и е установило, че за ревизирания период П., в качеството на физическо

лице няма задължение за водене на счетоводство и е местно лице по см.чл.4 ЗДДФЛ, което е данъчно задължено за облагаемия си доход, получен през данъчната година от източници в [държава] и в чужбина, за 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019г няма подадена ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ, а за 2020г е подадена ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ №12210И0887280/15.04.2021г. От м.12.2015г жалбоподателката е осигурявана по Трудово правоотношение на длъжност Управител от „БИ ЕН ДИ-БИЛД НЮ ДЕИ“ ЕООД върху осигурителен доход 1943,87лв / брутна заплата 1943,87лв/ и изплатено нетно възнаграждение 1523,80лв. През периода придобива Дружествени дялове в следните дружества: „Правото БГ“ на 10.05.2015г - 100лв, като на 10.09.15г е вписан в ТР при АВ внесен 100лв капитал за учредяването му; „Радиото“ ЕООД на 10.09.2015г-100лв, като на същата дата е вписан в ТР при АВ внесен 100лв капитал за учредяването му; „Ар Пи.Ес- Риъл Проблем Солюшънс“ ЕООД на 100лв за учредяването му. Анализирани са декларацията по чл.124, ал.3 ДОПК за получени суми като дарения от Р. през 2015г общо в размер 40 000лв., пътуванията в чужбина съгласно декларация по чл.124, ал.3 ДОПК за 2015г в размер 1691,79лв, разходи за платени местни данъци, такси, данък МПС и др.СО район Възраждане на 08.12.2015г данък МПС и начислена лихва 41,49, сключени полици по застраховки и извършени плащания към ЗАД Армеец за 2015г-05.01.ГО -193,60лв и сключени полици за застраховки и извършени плащания за 2015г-05.01.2015г КАСКО -484,50лв. По отношение разходите за издръжка и живот за 2015г Вещото лице е определило по декларация от П. по чл.124, ал.3 от ДОПК в размер 2849,78лв, покупки по данни от VAT -2849,78лв. и покупки от гръцка сметка 144,34лв или общо 2994,12лв. Вещото лице е извършило анализ на всички налични банкови сметки на лицето в [държава] и в [държава], с посочени начални и крайни салда. Съдът кредитира напълно изготвеното експертно заключение в тази му част при изготвената съпоставка на доходите /декларирани и официално доказани такива/, разходите и имуществото, придобито през данъчен период 2015г при наличност в брой на 01.01.2015г в размер на 5000лв / съгласно таблица №1/. Тъй като съгласно Акт за сключен брак №3461/30.11.2016г между Л. П. и П. П. с режим на имуществените отношения - законов режим на общност за периода 30.11.2016г-31.12.2020г, съгласно който вещните права, придобити по време на брака принадлежат обща на двата съпрузи, независимо от това на чие име са придобити, то правилно вещото лице за 2015г не е приложило режим СИО при законов режим на общност. Така, предвид установеното, че приходите и разходите отговарят на заложените в РА с малки отклонения /приходи от лихви без удържан данък 1,59 вместо посоченото от ревизиращите органи в таблицата 1,80лв и разлика 23.33лв при изчисляване сбор на разходите от контролните органи и разходи за местни данъци и такси с посочен от ВЛ размер 41.49лв за периода 2015г се установява превишение на разходи над приходи в размер на 19922,20лв. Предвид горното правилно ревизиращите органи са установили обстоятелства по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК - налице са данни за укрити приходи или доходи и по чл.122, ал.1, т.7 от ДОПК- изразяващо се в това, че декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за 2015г, тъй като са извършени разходи за 2015г, надвишаващи приходите/доходите.

С жалбата се твърди, че вписаната като разход сума 2994,12лв/2849,78лв декларирани от П. +144,34лв покупки от жалбоподателката, направени от гръцката сметка на лицето GR4301103420000034200102431/ е неправилно определен, тъй като частичен отговор ЕО-20-3387-4/06.04.2022г по направено запитване за СИДДО до данъчната администрация на [държава] са изпратени банкови извлечения от банковите й сметки, който не е подписан саморъчно или с електронен подпис, поради което не следва да се приеме за валидно доказателство за извършеното захранване. Твърдението е неоснователно-на основание Спогодбата за избягване на двойното данъчно облагане между [държава] и [държава] и Директива 2011/16/ЕС по надлежно отправено запитване до [държава] с оглед установяване на факти и обстоятелства от значение за определянето на задължения за данъци на жалбоподателката е получен отговор, съгласно който е титуляр на процесната банкова сметка на [държава], открита на 18 ноември 2014г с приложено извлечение и баланс към началото и в края на всеки от ревизираните периоди и извлечение от банковите сметки в превод на български език за периода 2015г-2020г/ л.459 и сл. от том II; л.513 и сл. от том II/. Същите са анализирани от вещото лице и са определени като доказателства, нужни за изготвяне на заключението за 2015г. Неоснователно се твърди, че този разход за издръжка и живот не е документално обоснован в РД. На стр.93 от РД приходните органи са

извършили анализ на разходите на П. по данни за платени суми от ПОС терминал, покупки на стоки и услуги по фактури от доставчици, по данни от информационната система на НАП и по банкови извлечения за периода 2015г и са приети разходи в размер 2994,12лв, сформирани като сбор от декларираните с декларация по чл.124, ал.3 ДОПК разходи за издръжка и живот за 2015г -2849,78лв, които съвпадат с покупките на лицето по данни от VAT и сумата от 144,34лв покупки от РЛ, направени от гръцката сметка на лицето, невключени в покупки на лицето по данни от VAT. Следователно така определеният разход за издръжка и живот според съда се явява документално обоснован от приходните органи. Аналогично по отношение декларираното от жалбоподателката обстоятелство, че за пътувания в чужбина е извършен разход в размер на 1691,79лв. Противно на изложеното в жалбата, освен декларираните от лицето разходи, в РД фигурират констатации относно задграничните пътувания, подробно описани на стр.56-57 от РД, прието е, че те са от частен характер, като е анализирана справка с информацията относно посетени държави, брой дни престой и извършени разходи по време на престоя, като след обобщаване на данните са установени така декларираните разходи за пътувания за 2015г ревизиращите органи правилно са взели предвид декларираните от РЛ разходи за пътувания.

Предвид горното настоящият състав приема, че паричните средства на 01.01.2015г са в размер 5003,91лв, приходите са в размер на 1 525,39лв, разходите са в общ размер 6504,02лв и паричните средства на 31.12.2015г са в общ размер 19 947,78лв като кредитира напълно експертното заключение, обективизирано в таблица № 1 за 2015г. Установеното превишение на разходите над приходите в размер **19922,20лв** представлява данъчна основа по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК която следва да се обложи с данък, тъй като превишението на разходите над приходите със сумата в размер 19922,20лв доказва, че декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние, тъй като са извършени разходи за 2015г, надвишаващи приходите/доходите, което формира данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2015г-31.12.2015г в размер 19922,20лв. Към така определената данъчна основа по реда на 122 ДОПК в сочения размер се прилага данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е в размер **1992,22 лв. и съответните лихви от 1537,37лв**, като респективно в тази му част над установените с решението суми, РА следва да се отмени.

Относно ревизирувания период 2016г.

За данъчен период 01.01.2016г-31.12.2016г. ревизиращите органи установяват превишение на направените разходи и стойността на имуществото спрямо получените доходи на П. в размер на 160134,40лв. Ревизиращите органи са установили обстоятелства по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК - налице са данни за укрити приходи или доходи и по чл.122, ал.1, т.7 от ДОПК-изразяващо се в това, че декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за 2016г, тъй като декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние, защото са извършени разходи за 2016г, надвишаващи приходите/доходите. Установеното превишение в размер 160134,40лв според ревизиращия екип представлява данъчна основа по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК която следва да се обложи с данък, тъй като превишението на разходите над приходите със сумата в размер 160134,40лв доказва, че са налице недекларирани доходи в същия размер с неустановен произход/източник, което формира данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2016г-31.12.2016г в размер 160134,40лв. Към така определената данъчна основа по реда на 122 ДОПК в сочения размер е приложена данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е определен в размер на 16013,44лв.

Съгласно Информационен масив на НАП, за процесния период от м.01.2016г до м.12.2016г жалбоподателката е била осигурявана по Трудово правоотношение на длъжност „Управител“ от „Би Ен Ди -Билд Ню Дей“ ЕООД върху осигурителен доход -29 390,32лв, брутна заплата - 29 170,32лв. и е изплатено нетно възнаграждение -22 892,18лв. Извършени са разпоредителни сделки през 2016г с Недвижими имоти от Л. П., както следва на 08.06.2016г покупка на апартамент [населено място], [улица], бл.115, ет.10, ап.55, като

продавачи са В. П. П. и М. Ц. П. за сумата, съгласно [НА], том I, рег№4490, дело №169/2016г от 20 000лв. Сумата е платена по банков път на същата дата от банкова сметка на Л.П. с основание: покупко-продажба на Апартамент. Изготвена е техническа експертиза вх№Р-22221021004066/21.09.2022г за сделките за продажба на недвижими имоти, като за апартамент №55, ет.10 на [улица], бл.115, [населено място] към датата на придобиване - 08.06.2016г е определена пазарна цена в диапазон от/до 144 883лв и 160 134лв. Процесният имот е продаден на 10.03.2022г. За периода жалбоподателката придобива дружествени дялове в дружествата: „Уинър Промоушън“ ЕООД на 10.11.2016г -10лв, съгласно договор за продажба Л. Г. продава на П. на същата дата 1 дял от капитала на дружеството; „Би ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД на 10.11.2016г - 10лв, съгласно договор за продажба Л. Г. продава на П. на същата дата 1 дял от капитала на дружеството; „Пакос роял Хъни“ ООД на 02.03.2016г - 50лв, като на същата дата в ТР при АВ е внесен 50лв капитал за учредяването на това дружество. За 2016г П. е направила и допълнителна парична вноска на 21.03.2016г в брой, внесени в касата на „АР.ПИ.ЕС-Рийл Проблем Сълюшънс“ ЕООД в размер 1600лв. С Декларация по чл.124, ал.3 ДОПК РЛ декларира, че има вземания от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД по допълнителна парична вноска 21 000лв от 21.09.2016г Сумата от 21 000лв вземания по временна финансова помощ /продажна цена чужд актив на сключен между „би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД и „Мото Пфое“ ЕООД, предоставена на П./, е погасен чрез банков превод през 2017г на 24.07.2017г сумата ефективно е възстановена от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД на П.. Тази сума намира отражение в разходния поток за 2016г и в приходен поток през 2017г. С декларация по чл.124, ал.3 ДОПК жалбоподателката декларира, че има вземания от „Риъл Проблем Сълюшънс“ ЕООД по допълнителна парична вноска 1600лв от 21.03.2016г, Дружеството е с едноличен собственик Л. П. и се управлява от РЛ. На 21.03.2016г е взето решение П. да направи допълнителна парична вноска в капитала на дружеството от 1600лв, която е внесена в брой. Към 12.12.2020г допълнителната парична вноска не е върната на П.. Налични са също декларации по чл.124, ал.3 ДОПК за получени суми като дарения и други суми през 2016г: 25 000лв парична сума за сватбено тържество на 30.11.2016г, 21 000лв вземане от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД по Решение на ЕСК от 21.09.16г. Направени са разходи през 2016г в полза на „л Пи Логистик“ ЕООД за покриване на данъци и такси по недвижимо имущество в размер на 12 475,99лв. През 2020г съгласно протокол за прихващане от 09.10.2020г тази сума е отнесена за частично погасяване на предоставен заем от 09.10.2020г на П. в размер на 40 000лв. Съгласно Декларация по чл.124, ал.3 ДОПК лицето няма пътувания в чужбина. Разходите за платени местни данъци, такси и данък МПС - СО район Възраждане - на 02.08.2016г данък МПС и начислена лихва -40,58лв. Сключени са полици по застраховки за извършени плащания ЗАД Армеец АД за 2016г-на 22.01.2016г ГО в размер 181,05лв и застраховка Каско на същата дата в размер 484,50лв. Сключени са и полици по застраховки и извършени плащания ЗК Л. И. АД за 2016г в размер 18,00лв. По декларация по чл.124, ал.3 ДОПК са извършени разходи за издръжка и живот в размер 2 202,74лв. Покупките по данни от VAT са в размер 2 202,74лв, като покупки от гръцката сметка - 5 906,14лв. По назначената по делото ССЧЕ експертиза вещото лице е извършило съпоставка на получените доходи и направените разходи към 31.12.2016г., като в таблица №2 за 2016г установява превишение на разходите над приходите в размер на 34 239,44лв. Тази разлика е свързана основно с това, че приходните органи приемат пазарна цена на придобиване на апартамент № 55 в размер на 144 883лв по Техническа експертиза вх. №Р22221021004066/21.09.2022г, а вещото лице е приело продажната цена в размер на 20 000лв, колкото е платено по [НА]/08.06.2016г, тъй като счита, че НА е официален документ, неоспорен към момента на ревизията и се аргументира, че към физическите лица, които нямат търговско качество, не могат да бъдат предявени изисквания за съобразяване с пазарните цени при техните сделки, насочени към задоволяване на лични нужди. Останалите приходи и разходи, съгласно експертното заключение отговарят на заложените в РА с малки отклонения /приходи от лихви без удържан данък ВЛ приема сумата от 1,55лв, а ревизиращите органи са посочили 1,80лв, разходи в полза на „Ел Пи Логистик“ ЕООД -12 475,99лв, а според таблицата на ревизиращите органи е посочена сума 12 375,99лв. В таблицата ревизиращите органи също са посочени разходи за ЗОВ-1112,96лв, а ВЛ не е намерило документи за този разход.

В жалбата се възразява срещу възприетия подход на актоиздателя във финансовата рекапитулация за периода за вписване разходи за придобиване и подобрене на недвижимо имущество в размер на 144 883лв. Относно цената на придобиване на имота, съдът намира, че не следва да се приеме като документално доказана тази, посочена в НА, а кредитира експертното заключение, изготвено в ревизионното производство. Настоящият състав на съда намира, че ревизиращите органи правилно са определили в паричния поток на П., включително началното салдо към 01.01.2016г, както и пазарната оценка на недвижимия имот по [НА]/08.06.2016г, като в таблицата на ред 16 Разходи за придобиване на недвижимо имущество -Разходи за покупка на недвижим имот [населено място], [улица], ап.55 на 08.06.2016г.в колона „Разходи“ са посочили сума в размер 144883лв, която е определена с Техническа експертиза от 21.09.2022г като долна граница от диапазона на пазарна цена при определяне на цената за придобиване за ап.55.

Съдът не кредитира експертното заключение на ВЛ по ССЧЕ в частта, свързана с несъобразяване с пазарната цена на придобиване на апартамент № 55 и приемане на продажната цена в размер 20 000лв, колкото е отразената в [НА]/08.06.2016г. цена. Пазарната цена на придобитото имущество е доказателствено релевантен факт за установяване на основанието по чл.122, ал.1, т.7 ДОПК и в същото време е обстоятелство от значение за определяне данъчната основа по чл.122, ал.1 ДОПК, установено с т.7. При възмездното придобиване на права е мислимо възникването на доход при нееквивалентност на престациите. С арг.от чл.12, ал.1 ЗДДФЛ облагаеми са доходите от всички източници, придобити от ДЗЛ през данъчната година, с изключение на необлагаемите по силата на закон. Съгласно ал.2 от с.з. когато в този закон е предвидено приспадане на разходи, при определяне на облагаемия доход от съответния източник се вземат предвид разходите, определени по този закон. В случая не се установява *animus donandi*, както се твърди от жалбоподателя. Не се установява и съдържание на правоотношението различно от това, следващо от договора за продажба, та да се приложат правилата на прикрития договор с арг.чл.17, ал.1 от ЗЗД. Съдът не е обвързан от материалната доказателствена сила на договора за продажба на недвижимия имот във формата на нотариален акт, тъй като в нотариалния акт с характер на официален свидетелстващ документ е само изявлението на нотариуса, а не и волеизявленията на страните. Ако симулативно е посочена цената в договора, а платената цена е различна /клоняща към пазарната/, то данъчноправните последици за ДЗЛ не биха се променили заради включването на разхода в изходящите парични потоци и увеличението на размера на дохода с недоказан произход. Съдът не приема като аргумент твърденията в жалбата, че по същество сделката представлява дарение между роднини по сватовство по повод женитба, тъй като действителната воля на страните е била не да се извършва дарение, а покупко-продажба на НИ, каквато сделка е и изповядана пред нотариуса. В случая водещ интерес е с цел гарантирана защита на други лични интереси и потенциални рискове, имотът да бъде придобит по възмезден начин от П. именно чрез покупко-продажба, което е заявено пред нотариуса и съответно документирано със съответния [НА]/2016г. За имота е платена цена на подавачите, което обстоятелство не се оспорва от страните. Налице е сделка между свързани лица по см.на §1, т.3, б. „а“ от ДР на ДОПК, което не е спорно по делото и което обстоятелство само по себе си поражда съмнение за достоверността на сумата, посочена в НА. В тези хипотези чл.77 на ЗДДФЛ препраща към разпоредбите за предотвратяване на отклонението от данъчно облагане от Закона за корпоративното подоходно облагане. Съгласно чл.15 от ЗКПО, когато свързани лица осъществяват търговските и финансовите си взаимоотношения при условия, които оказват влияние върху размера на данъчната основа, отличаваща се от условията между несвързани лица, данъчната основа се определя и се облага с данък при условията, които биха възникнали за несвързани лица. По аргумент от чл.16, ал.1 от ЗКПО, когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчното облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Спорът в тази му част е относно правилното определяне на пазарната цена на продадения НИ, а именно дали това



следва да бъде сторено на база приетото в хода на ревизионното производство експертно заключение, или при съобразяване със продажната цена, отразена в НА и приета като разход от ВЛ по назначената ССЧЕ.

Съгласно присъединени доказателства от първата ревизия е възложено изготвянето на експертиза с Акт за възлагане на експертиза /ABE/№P-22221021004066-01 от 19.08.2022г за определяне на пазарна цена на недвижимия имот: апартамент № 55, находящ се в [населено място], [улица]бл.115, ет.10, като органите по приходите са приели определените с експертизата долни граници от диапазоните на пазарните цени на имота, както следва при определяне на цената на придобиване на апартамент 55 по [НА]/08.06.2016г е приета пазарната стойност в размер на 144 883,00лв и тази сума е включена като разход за жалбоподателката за 2016г /ред 16 в таблицата за съпоставка стр.108 от РД/.Експертизата е изготвена от Е. Ф. К. с рег№100100613 от 14.12.2009г за оценителска правоспособност на недвижими имоти на Камарата за независими оценители в [държава]. Според заключението на вещото лице, чрез прилагане на метода на сравнимите неконтролирани цени, са определени: пазарна цена за апартамент № 55 към 08.06.2016г /дата на придобиване/ в диапазон от 144 883,00лв до 160 134лв и пазарна цена към 10.03.2022г /дата на продажба/ в диапазон от 334 898лв до 370 150лв. В раздел IV е посочен метод и подход за определяне пазарната цена на имота към датата на издадения НА - метод на сравнимите неконтролирани цени. ВЛ посочва, че методът на сравнимите неконтролирани цени съпоставя цената за продукти и услуги по контролирана сделка с цената за продукти или услуги по съпоставима неконтролирана сделка, осъществен при съпоставими условия. При прилагане на метода се извършват корекции по чл.11 с цел елиминиране на различията между контролираната и съпоставимата неконтролирана сделка, въз основа на онези от следните фактори, които влияят върху цената. За определяне пазарната стойност на обекта - ап.55 в [населено място] вещото лице е използвало публични данни от имотния регистър за периода на прехвърлителната сделка и близки до него, обектите са разположени в сгради, съпоставими по година и вид на строителство. Ползваните аналози са с включен ДДС, като информативно е представена статистика от сайта на мирела.бг за прехвърлителни сделки, като за адаптиране на цените към датата на прехвърлителната сделка ВЛ посочва, че е ползвана официална статистика НСИ - индекса за изменение на пазарните цени на жилищата. Посочените пазарни аналози към датата на придобиване с [НА]/08.06.2016г са на база публични данни от имотния регистър при АВ - реализирани покупко-продажби на НИ /сравнявани обекти 1, 2, 3 от таблицата /л.12 от експертизата/, които са находящи в същата сграда - [населено място], ул. Л. А., блок 115, в табличен вид е посочена дата на реализиране на сделка, цена на реализирана сделка с ДДС, [жк], цена реализирана сделка с ДДС, цена [жк], коефициент за площ, коефициент за довършителни работи, ИПЦ по НСИ към 08.06.2016г, приети тегловни отношения и резултат от претеглянето - пазарна стойност за ап. № 55 в [населено място], [улица]бл.115 на база реализирани сделки за 1 [жк], съответно 1581лв, като с оглед застроената площ 96,48кв.м. е определена пазарна стойност за НИ на база реализираните сделки в размер 152 509лв. Определена е и пазарна цена за същия НИ по метода на сравнимите неконтролирани цени към датата на продажба на НИ с [НА]/10.03.2022г в размер 352 524лв. Съдът приема, че изведената пазарна цена от експерта за пазарната стойност на имота е на база реализирани сделки за имоти със същите характеристики в същата жилищна сграда като процесната. Посочените резултати в експертизата кореспондират напълно с изискванията на Наредба № Н-9 от 14.08.2006г и използваният от вещото лице метод на сравнимите неконтролирани цени. В експертизата е направен анализ за сравнимост и съпоставимост на сравними сделки, като няма различия между статута на процесния имот - за жилищно строителство-апартаменти, находящи се на същия адрес в същата жилищна сграда. С оглед изложението настоящата инстанция намира за необходимо да посочи, че съгласно §1, т.8 от ДР на ДОПК пазарна цена е сумата без данъка върху добавена стойност и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока или услуга по сделка между лица, които не са свързани. Според чл.65 от наредба № Н-9/2006г за целите на определяне на пазарните цени може да се използват оценки на лицензирани оценители и заключения на вещи лица.В изпълнение на последното, в хода на ревизионното производство е назначена експертиза, която е определила пазарна цена на процесния НА към датата на придобиване, която пазарна оценка съдът приема за обективна и същата

правилно е използвана от ревизиращите органи при определяне на данъчната основа за облагане с пряк данък ревизираното лице. Въз основа на надлежно възложена и изготвена експертна оценка, обективно, по регламентирания в закона метод, е определена действителна пазарна стойност на имота и законосъобразно, в съответствие с изискванията на приложимия материален данъчен закон -чл.77 от ЗДДФЛ, във вр. с чл. 15 и чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, е извършена регулация на установеното отклонение от пазарни цени по сделка между свързани лица, т. к. очевидно в случая е установено отклонение от данъчно облагане. Като е взело предвид сумата, посочена в НА за изповядване на придобивната сделка на недвижимия имот, вещото лице по ССЧЕ не е съобщило установеното в хода на ревизията отклонение от пазарните цени. Следва да се отбележи също, че органите по приходите са приели най-ниската цена, посочена в изготвената оценителна експертиза, която не е оборена по пътя насрещното доказване в хода на ревизията. По делото жалбоподателката не е възразила срещу експертната оценка по чл.60 от ДОПК, нито е сочила доказателства и не са направени доказателствени искания в тази връзка. В жалбата се твърди, че ревизиращите органи не са установили наличие на документи и изявления, изходящи от страните по сделката, които да установяват заплащане на по-висока сума от цената, посочена в документа за придобиване. Пред съда не са представени доказателства от жалбоподател, нито са направени искания с оглед установяване твърдяното от жалбоподател. Единствено е аргументирано, че сделката съставлява дарение, което обстоятелство не се доказва по делото. Поради горното и съдът кредитира заключението по експертизата, извършено в хода на административното производство, като в съпоставката за 2016г на жалбоподателката е включен разход за придобиване на апартамент № 55 в София в размер на 144 883,00лв. Към датата на придобиване на НИ П. все още не е била в законов режим на общност, за да се приложи този разход в режим СИО. Предвид това и при определяне на цената на придобиване за ап.55 по [НА]/08.06.2016г в размер на 144883лв е взета като разход за 2016г изцяло при ревизията на жалбоподателката.Размерът на разходите към 31.12.2016г е в размер 189 907,35лв., като в тази сума се включват и разходи в полза на Е. П. Л. ЕООД в размер 12 475,99лв. Съгласно РД в таблицата са посочени разходи за ЗОВ - 1 112,96лв, които не са документално доказани /липсват такива по делото/, предвид това и същите не следва да бъдат включвани според съда в съпоставката на получените доходи и направените разходи към 31.12.2016г.

В писмени обяснения от 15.12.2020г жалбоподателката и П. П. са посочили, че от сватбеното тържество на 30.11.2016г са получили около 40 000лв от роднини и приятели, която сума по равно е разпределена между тях. Налична е декларация по чл.124, ал.3 от ДОПК, но твърденията не са подкрепени с документи, поради което според съда сумата правилно не е взета в предвид като наличност. Констатациите по този въпрос за изградени на база събраните и присъединени доказателства от първата ревизия, в хода на процесната ревизия и пред съда не са представени нови доказателства. Правилно според съда приходните органи са формирали извод, че доводите на лицето са необосновани. В практиката се приема, че получените суми от гостите по сватбените тържества обикновено са в размера на извършените разходи, освен ако роднините не са дарили по-големи суми от обичайните такива, като по делото липсват доказателства. Предвид горното според съда при изготвяне на паричния поток сочената сума, поравно разпределена между съпрузите /20 000лв/ законосъобразно не е взета в предвид от ревизиращите органи и от вещото лице. Според съда ревизиращите органи с малки изключения /досежно приходи от лихви без удържан данък -1,55лв, разходи в полза на Е. П. Л. ЕООД 12 475,99лв/ правилно са определили паричния поток на П., включително началното салдо към 01.01.2016г-парични средства в брой и по банкови сметки, като при съпоставка на съответствието между стойността на имуществото на жалбоподателката и направените от нея разходи и декларираните и/или получените доходи за данъчен период 01.01.2016г-31.12.2016г се установява превишение на направените разходи и стойността на имуществото спрямо получените доходи в размер на 159 121,40лв. /парични средства в началото на данъчния период 19 947,48лв+ приходи 22893,73лв-разходи 189 907,35лв-парични средства в края на данъчния период 12055,26лв/.

Според съда установеното превишение на направените разходи и стойността на имуществото спрямо получените доходи в размер на 159 121,40лв представлява данъчна

основа, определена по реда на чл.122, ал.2 ДОПК, тъй като са налице обстоятелствата по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК налице са данни за укрита приходи/доходи, с които е финансиран недостига на парични средства и т.7 - декларираните и/или почунените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период. Така установеното превишение в размер на 159 121,40лв представлява данъчна основа, определена по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК, която следва да се обложи с данък, тъй като превишението на разходите над доходите със сумата 159 121,40лв доказва, че са налице недекларирани доходи в същия размер с неустановен произход/ източник. Към така определената данъчна основа по реда на чл.122 ДОПК в сочения размер се прилага данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е в размер **15912,14** лв. и съответните лихви от **10665.43** лв, като респективно в тази му част над установените с решението суми, РА следва да се отмени.

Относно ревизирания период 2017г.

За данъчен период 01.01.2017г-31.12.2017г. ревизиращите органи установяват превишение на направените разходи и стойността на имуществото спрямо получените доходи на П. в размер на 44012,42лв. Ревизиращите органи са установили обстоятелства по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК - налице са данни за укрита приходи или доходи и по чл.122, ал.1, т.7 от ДОПК-изразяващо се в това, че декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за 2017г, тъй като декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние, защото са извършени разходи за 2017г, надвишаващи приходите/доходите. Установеното превишение в размер 4012,42лв според ревизиращия екип представлява данъчна основа по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК, която следва да се обложи с данък, тъй като превишението на разходите над приходите със сумата в размер 44012,42лв доказва, че са налице недекларирани доходи в същия размер с неустановен произход/източник, което формира данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2017г-31.12.2017г в размер 44012,42лв. Към така определената данъчна основа по реда на чл.122 ДОПК в сочения размер е приложена данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е определен в размер на 4401,24лв.

С писмо вх.№ЕО-20-00-3387-1/12.08.2021г от Гръцките данъчни власти е установено, че П. притежава в Република [държава] следните недвижими имоти:Земя с площ 1590 [жк], в О. Н. К.,Амфиполис, С.. Според Договор за покупко-продажба № 24537/31.08.2017 г.стойността на имота е 20 000.00 евро.Според изчисления на данъчната служба в [държава], действителната стойност е 117 660.00 евро, като тази стойност е определена по информация за друг,сходен имот, прехвърлен през 2017 г. в Н. К., където цената е определена на 74.00 евро/кв. м. /1590 кв.м. x 74.00 евро = 117 660.00 евро/.

С писмо № ЕО-20-00-3387#8/05.07.2022 г. от гръцка страна е предоставено копие на Договор за покупко-продажба № 24537/31.08.2017 г. П. П. е подала Декларация № 3088/2017 г. за имота в Данъчна служба в [населено място]. Платена е Такса за прехвърляне на имота - 3 635.69 евро, определена въз основа на служебно извършена от данъчните органи в [държава] проверка и определена действителна стойност на имота в размер 117 660,00евро.

- Земя и Сграда с площ на земята - 302.45 кв. м. и площ на Сградата - 132.80кв.м. в района на Калнтея, община Н. К., Амфиполис, С..Съгласно Договор за покупко-продажба № 6108/28.07.2017 г. стойността на сградата е 37 629.58 евро. Според Данъчната служба, стойността на Земята е 22 370.42 евро или Общата стойност Земя + Сграда = 60.000.00 евро. Наличен е [НА].108/2017 г. - 60 000.00 евро за придобиване на имота.Платена е Такса за прехвърляне на имота - 1 854.00 евро, определена въз основа на служебно извършена от данъчните органи в [държава] проверка и определена действителна стойност на земята с построяката в размер 60 000евро.П. П. декларира Къщата като основно жилище.Сумата е

платена на 27.07.2017 г. от Б. сметка на Л. П. в Националната банка на [държава], от където е направен превода към гръцкия Продавач.

Д. Д. недвижими имоти са, както следва:- 2018 г. -240.07 евро,- 2019 г. - 166.05 евро,2020 г. - 168.05 евро,- 2021 г. - 168.05 евро.Според информация от гръцките власти, Данъкът за 2018 г. е платен.

Съгласно Информационен масив на НАП, за периода м.01.2017 г. - м. 12.2017 г. Л. П. е осигурявана по Трудово правоотношение на Длъжност „Управител“ от „Би Ен Ди - Билд Ню Дей“ ЕООД, ЕИК върху Осигурителен доход - 5 520.00 лв.През този период на лицето не е изплащано трудово възнаграждение, тъй като е получавало парично обезщетение за временна неработоспособност /бременност и раждане/. Детето е родено на 18.11.2017 г. Обезщетенията са получавани в „Юробанк [държава]“ АД по Б. сметка на жалбоподателката, като през 2017г са изплатени 14 591.94 лв.

За периода са извършени разпоредителни сделки с Недвижими имоти -на 07.09.017 г. Дарение на Поземлен имот - 907.60 кв.м. /63.60 кв.м отредени за улица/, местност „Витоша ВЕЦ Симеоново“ ул. Могилата от Дарители - майката на и нейния вуйчо. Наличен е Нотариален акт.

Л. П. декларира с Декларация по чл.124, ал.3 от ДОПК, че през 2017 г. има вземания от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД по допълнителна парична вноска 21 000.00 лв., погасена чрез банков превод към Л. П. през 2017 г. 21 000.00 лв. вземания по временна финансова помощ /продажна цена чужд актив, на база Допълнително споразумение от 21.09.2016 г. към Договор за финансов лизинг,сключен между: „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД и „Мото Пфое“ ЕООД, предоставена от Л. П./, погасени чрез банков превод през 2017 г. На 24.07.2017 г. сумата ефективно е възстановена от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД на Л. П..Сумата 21 000.00 лв. намира отражение в разходния поток за 2016 г. и в приходния поток през 2017 г.Получени заеми от Л. П. през 2017 г. от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД: по Договор от 26.07.2017 г. - 97 791.50 лв. - 50 000.00 евро и по Договор от 23.08.2017 г. - 40 000.00 лв.Заемите са погасени от нетния размер на начисления дивидент на Л. П., съгласно Протокол от 01.08.2018 г.

През 2017 г. са направени разходи в полза на „Ел Пи Логистик“ ЕООД за покупка на Недвижим имот по [НА]/21.02.2017 г. за ап. № 8 в [населено място] с Продавачи: Физически лица и Купувач: „Ел Пи Логистик“ ЕООД -9 500.00 лв. Пътувания в чужбина съгласно Декларация по чл.124, ал.3 от ДОПК от Л. П. за 2017 г. - 2 200.31 лв. Сключени са полици по застраховки и извършени плащания ЗАД „Армеец“ АД за 2017 г.- 23.01.2017 г. ГО - 184.55 лв. Сключени са полици по застраховки и извършени плащания ЗАД „Армеец“ АД за 2015 г.-23.01.2017 г. Каско в размер 484.50 лв. От ЗАД „Армеец“ АД е изплатена на Л. П. щета по банкова сметка в размер 5 225.40 лв. За периода Разходи за издръжка и живот за 2017 г. са в размер 19 331,87лв, от които: По декларация по чл. 124, ал.3 от Л. П. - 16 821.25 лв., Покупки по данни от VAT -6423,60лв, Покупки направени от банковата сметка в Юробанк -10397,45лв и Покупки от гръцката сметка 2510,82.

При извършена съпоставка на получените доходи и направените разходи към 31.12.2017г вещото лице установява превишение на приходи над разходи в размер на 66 716,32лв, докато в РА приходните органи са определили превишение на разходи над приходи в размер на 44012,42лв, поради следното: приходните органи приемат пазарна цена на придобиване на 2 бр.недвижими имоти в [държава] в размер на 347 472,76лв, от която стойност  $\frac{1}{2}$  СИО е 173 736,38лв. Вещото лице е взело в предвид действително платените суми, вписани в нотариалните актове, като съобразява сумите със СИО, по отношение разходите за издръжка и живот 19 331,87лв са взети в пълен размер от ревизиращите, без да се отчита режима на  $\frac{1}{2}$  СИО, поради което вещото лице отразява сумата 9 665,93лв и, аналогично и таксите за прехвърляне на двата имота са взети в пълен размер, а вещото лице отразява сумата 5 368,45лв  $\frac{1}{2}$  СИО. Съответно и по отношение адвокатската такса към АК Видин 441лв, платена от жалбоподателката също вещото лице отразява сумата 220,50лв при  $\frac{1}{2}$  СИО.

Съдът приема, че разходите за издръжка и живот и таксите за прехвърляне на двата имота и адвокатската такса към АК [населено място] за периода са взети от ревизиращите органи в пълен размер, като не е отчетено, че жалбоподателката е в режим на имуществените отношения - законов режим на общност /касаещо периода от 30.11.2016г до 31.12.2020г/ и същите е следвало да бъдат редуцирани на половина, предвид горното съдът приема заключението по изготвената ССЧЕ и извършената съпоставка на получените доходи и направените разходи към 31.12.2017г, съгл. Таблица №3 в тази й част. Съдът не кредитира експертизата в частта, с която ВЛ е взело действително платените суми, вписани в нотариалните актове при съобразяване сумите със СИО. Аргументите са следните: по отношение първия недвижим имот, придобит от жалбоподателката в [държава], съгласно [НА]/2017г в [населено място] за сумата от 60 000евро или 117349,80лв няма констатация на ревизиращите, тъй като сумата, платена от жалбоподателката в качеството ѝ на купувач по сделката между несвързани лица е в пълно съответствие с изчисленията на данъчната администрация на [държава] /стойността на земята е 22370,42 евро, а стойността на сградата е 37 629,58евро/, като общата стойност на сградата и земята възлизат на 60 000евро. Разходът за придобиване на този недвижим имот в [държава] е разпределен с тежест 1/2 идеална част за съпругата Л. П. и ½ идеална част за съпруга П. П..

По отношение на втория недвижим имот - по направено запитване за СИДДО до данъчната администрация на [държава] са получени частичен отговор ЕО-20-00-3387-4/06.04.2022г и окончателен отговор ЕО-20-003387-8/05.07.2022г. От тях е видно, че жалбоподателката е собственик на недвижим имот в [държава] - поземлен имот с площ 1590,00 кв.м. в района на Рахони или Милопетрес или Гунес, в община Н. К., Амфиполис, С., по договор за покупко-продажба №24.537 от 31 август 2017г, стойността на имота е 20 000 евро, като според изчисленията на данъчната служба в [държава] действителната стойност/данъчната оценка е 117 660,00 евро /230 122,95лв/. В жалбата е наведен довод, че предоставените доказателства от данъчна администрация [държава] в електронен формат не са скрепени със саморъчен или електронен подпис, удостоверяващ авторството на документите и се оспорва определената стойност. По делото са представени доказателства от ответник за надлежно водена кореспонденция с данъчните органи в [държава] - запитвания за прилагане на СИДДО до [държава], отговорите към тях и приложените доказателства със съответните преводи. Съдът приема, че същите представляват надлежно събрани документи от приходната администрация на [държава]. Така към окончателен отговор от данъчната администрация [държава] във връзка със запитване с № ER0319GR1121 гръцките власти предоставят: Договор за покупко-продажба №24.537/31.08.2017г. Същият е с наименование „Продажба на самостоятелен и разделен участък от недвижим имот на цена от 20 000евро , оценка д.ф.с. /данъчна оценка/:117 660 евро“, копие на декларация №3088/2017 от данъчна служба в С., като при преценка относно действителната стойност на прехвърления имот с горния договор е използвана информация за друг сходен имот, прехвърлен през 2017г в Н. К., където цената е определена на 74 евро на кв.м. Обстоятелството е служебно установено от Началник данъчна служба по данни от ФМА 2823/2017г за парцел в район Н. Кердилия и прехвърлянето му за 74 евро на кв.м., като данъкът за прехвърляне на имот се определя на база така определената стойност на имота. На база горното и при отчитане, че процесния НИ е с площ от 1590кв.м. данъчната администрация в [държава] е извършила служебно изчисления и е определила действителна стойност на имота - 117 660 евро, която стойност е взета в предвид при определяне дължимия данък за прехвърляне на НИ / т.26 Таблица за изчисляване на данък прехвърляне на имот /смесена система/ от декларация за прехвърляне на недвижим имот / л.572 и сл. том II/. Не се споделят възраженията в жалбата, че е следвало българските власти да извършат отделна оценителна експертиза за определяне пазарната стойност на имота. Според съда тези доказателства представляват надлежно събрани документи от приходната администрация на [държава], органите по приходите обосновават са констатирани отклонение от пазарни цени и правилно в случая е приложена разпоредбата на чл. 77 от ЗДДФЛ. Същата гласи, че при определяне на задълженията по този закон в случаите на сделки между свързани лица, на сделки, сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане и прилагане на пазарни цени, трансфери, свързани с определена база, както и за лихви по финансов лизинг, се прилагат разпоредбите за предотвратяване на отклонението от данъчно облагане по ЗКПО. По

силата на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършването на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. В случая, чрез приложеното данъчно третиране, законосъобразно е отстранено констатираното отклонение при покупката на процесния имот в [държава]. С оглед изложеното, съдът кредитира таблица №3 за съпоставка на получените доходи и направените разходи към 31.12.2017г, изготвена от назначената по делото експертиза в частта на парични средства на 01.01.2017г в лева и в частта приходи в лева и парични средства на 31.12.2017г в лева, където няма несъответствия между установеното от ревизиращите органи и установеното от вещото лице. По отношение съпоставката за извършените разходи в лева съдът не кредитира експертизата в частта на действително платените суми, вписани в нотариалните актове, при съобразяване сумите със СИО, като правилно органите по приходите са приели пазарна цена на придобиване на 2 бр.недвижими имоти в [държава] в общ размер на 347 472,75лв, която стойност е разпределена с тежест  $\frac{1}{2}$  идеална част за жалбоподателката и  $\frac{1}{2}$  идеална част за съпруга П., т.е. по 173 736,38 лева за всяко лице за 2017г, тъй като същите са с режим на имуществените отношения - законов режим на общност.

С жалбата се твърди, че неоснователно постъпление в размер на 21 000лв не е отразено в паричния поток. С декларация по чл.124, ал.3 от ДОПК ревизираното лице декларира, че през 2017г има вземания от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД по допълнителна парична вноска 21 000лв, погасена чрез банков превод към П. през 2017г. 21 000лв вземания по временна финансова помощ /продажна цена чужд актив, на база допълнително споразумение от 21.09.2016г към Договор за финансов лизинг, сключен между „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД и „Мото Пфое“ ЕООД, предоставена от Л. П./, са погасени чрез банков превод през 2017г. На 24.07.2017г сумата ефективно е възстановена от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД на П.. Както е посочило и вещото лице в приетата по делото ССЧЕ сумата от 21 000лв намира отражение в разходния поток за 2016г и в приходния поток през 2017г, следователно възражението е неоснователно.

Следователно за периода разходите на жалбоподателката са в общ размер 202489,5лева. Установеното превишение на направените разходи и стойността на имуществото спрямо получените доходи в размер на 28757,53лв представлява данъчна основа, определена по реда на чл.122, ал.2 ДОПК, установени са обстоятелствата по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК-налице са данни за укрити приходи/доходи, с които е финансиран недостига на парични средства и т.7-декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период. Установеното превишение на разходите над доходите със сумата 28757,53лв представлява данъчна основа, определена по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК, която следва да бъде обложена с данък, тъй като превишението на разходите над в размер 28757,53лв доказва, че са налице недекларирани доходи в същия размер с неустановен произход/източник. Към така определената данъчна основа за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за данъчния период 01.01.2017-31.12.2017г по реда на 122 ДОПК в сочения размер се прилага данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е в размер **2875,75** лв. и съответните лихви от **1635.94** лв, като респективно в тази му част над установените с решението суми, РА следва да се отмени.

Относно ревизирания период 2018г.

За данъчен период 01.01.2018г-31.12.2018г. ревизиращите органи установяват превишение на направените разходи и стойността на имуществото спрямо получените доходи на П. в размер на 58613,96лв. Ревизиращите органи са установили обстоятелства по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК - налице са данни за укрити приходи или доходи и по чл.122, ал.1,

т.7 от ДОПК-изразяващо се в това, че декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за 2017г, тъй като декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние, защото са извършени разходи за 2017г, надвишаващи приходите/доходите. Установеното превишение в размер 58613,96лв според ревизиращия екип представлява данъчна основа по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК, която следва да се обложи с данък, тъй като превишението на разходите над приходите със сумата в размер 58613,96лв доказва, че са налице недекларирани доходи в същия размер с неустановен произход/източник, което формира данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2018г-31.12.2018г в размер 58613,96лв. Към така определената данъчна основа по реда на 122 ДОПК в сочения размер е приложена данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е определен в размер на 5861,40лв.

Съгласно Информационен масив на НАП, за периода м.01.2018 г. - м. 12.2018 г. Л. П. е осигурявана по Трудово правоотношение на Длъжност „Управител“ от „Би Ен Ди - Билд Ню Дей“ ЕООД, ЕИК върху Осигурителен доход - 6 120.00 лв. През този период на лицето не е изплащано трудово възнаграждение, тъй като е получавало парично обезщетение за временна неработоспособност /бременност и раждане/.Обезщетенията са получавани в „Юробанк [държава]“ АД по Б. сметка през 2018 г. в размер 5 213.16 лв.

Съгласно данни от Информационния масив на НАП, през 2018 г. са изплатени на Л. П. - Доходи от дивиденди от „Би Ен Ди - Билд Ню Дей“ ЕООД, както следва:Брутен размер-149 405.52 лв. Удържан данък-7 470.28 лв. Нетен размер-141 935.24 лв.От дружеството е подадена Декларация № 2203И0110941/15.10.2018 г. по чл.55, ал.1 от ЗДДФЛ и чл.201, ал.1 от ЗКПО, с която е деклариран удържания окончателен данък от 7 470.28 лв., който е внесен на 14.11.2018 г. Извършени разпоредителни сделки през 2018 г. с Недвижими имоти от Л. П.:

- 26.10.2018 г. Покупка на Сграда в „груб строеж“ е площ 253.30 [жк], общ. Перник от Продавач: „Портос С 2016“, ЕИК ,съгласно [НА]/26.10.2018 г. с цена на придобиване - 315 000.00 лв.Сумата е платена от Л. П. по банков път. Изготвени са от НАП Техническа експертиза вх. № Р-22221021004066/21.09.2022 г. за сделките за продажба на Недвижими имоти, както следва:- За Еднофамилна жилищна сграда - Екологично селище Д. Х. [УПИ] от кв. Д. Х. /Къща на груб строеж/ към датата на придобиване - 26.10.2018 г. е определена пазарна цена в диапазон от/до 491 307.00 лв. и 543 023.00 лв. За същата сграда пазарната цена към 15.04.2019 г., датата на Въвеждане в експлоатация, съгласно Оценителната експертиза е в диапазон от/до 560 090.00 лв. и 619 047.00 лв. Имотът е продаден на 10.03.2022 г. Представен е Договор от м.06.2018 г. за покупка на МПС - Ф. Ф. за сумата 6 416.67 лв. без ДДС или 7 700.00 лв. с ДДС от Продавач - „Мото Пфое“ ЕООД. Л. П. е придобила вземане по Договор за цесия от 12.12.2018 г. в размер на 123 750.00 лв., което е погасено от длъжника към 31.12.2018 г. чрез прихващане.

Л. П. декларира с Декларация по чл.124, ал.3 от ДОПК, че през 2018 г. има вземания от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД по Договор за цесия от 12.12.2018 г. -123 750.00 лв., погасени същата година чрез прихващане. Получени заеми от Л. П. през 2018 г. от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД:- Съгласно Решение от 22.10.2018 г. е предоставена по банков път сума -320 000.00 лв.Сумата е прихваната с Протокол за прихващане от 31.12.2018 г.

За пътувания в чужбина жалбоподателката е представила Декларация по чл.124, ал.3 от ДОПК от Л. П. за 2018 г. - 3 579.17 лв. Разходи за платени местни данъци, такси, данък МПС и др. - Община Перник -на 29.10.2018 г. данък придобиване на имущество - 7 875.00 лв.Разходи за платени местни данъци, такси, данък МПС и др. - Столична община район Възраждане на 14.06.2018 г. данък придобиване имущество - 100.00 лв. За периода са сключени полици по застраховки и извършени плащания ЗАД Б. В. И. Г. АД за 2018 г. -22.06.2018 г. ГО в размер 256.00 лв.Сключени са полици по застраховки и извършени плащания ЗАД Алианц [държава] АД за2018 г. -15.06.2018 г. в размер 536.76 лв.

Разходи за издръжка и живот за 2018 г.: По декларация по чл. 124, ал.3 от Л. П. - 25 441.21 лв., Покупки по данни от VAT - 2 709.87 лв., Покупки направени от банковата сметка в Юробанк - 21 855.11 лв., Покупки направени от банковата сметка в ОББ - 876.23 лв. И покупки от гръцката сметка в размер 10 436.56 лв., общо 35 877.77 лв.

При извършена съпоставка на получените доходи и направените разходи към 31.12.2018г. вещото лице установява превишение на приходи над разходи в размер на 187 930,80, докато в РА органите по приходите са определили превишение на разходи над приходи в размер на 58 613,96лв, поради следните причини: приходните органи са приели пазарна цена на придобиване на Сграда в груб строеж в размер на 491 307лв, от която сума определят за П. 315 000лв като документално доказан разход за 2018г, тъй като е извършен и платен по банка от жалбоподателката за покупка на НИ на 26.10.2018г, а за съпруга П. -176 307лв. В съпоставката вещото лице приема, че съгласно [НА]/26.10.2018г цената за придобиване е 315 000лв, от която стойност  $\frac{1}{2}$  СИО е 157 500лв, която стойност е прибавена в разходите от паричния поток за 2018г. Също така вещото лице е приело наличност на парични средства в лева в началото на периода в размера на установеното за предходната година превишение на приходите над разходи в размер 66 716,32лв. По отношение разходите за издръжка и живот 35 877,77лв вещото лице в съпоставката е взело в предвид  $\frac{1}{2}$  от тази сума или 17938,88лв при  $\frac{1}{2}$  СИО, аналогично за разходите за застраховки към ЗАД Б. В. И. Г. АД и ЗАД Алианс [държава] АД-ГО и Каско -792,76лв, вещото лице е приело, че същите следва да бъдат в размер 396,76лв при  $\frac{1}{2}$  СИО, а не в пълен размер, както е прието от ревизиращите органи. По отношение местните данъци и такси - Община Перник -7875,00лв +СО район Възраждане-100лв+469,54лв за имот в [държава]=8 444,54лв -422,27лв при  $\frac{1}{2}$  СИО са взети от ревизиращите като сума 8215,50лв, което е неправилен сбор на сумите в лева и евро:7875,00лв+100,00лв+240,07евро=8215,50.

Съдът възприема заключението на вещото лице по отношение редуциране на разходите за издръжка и живот, застраховки и местни данъци и такси при законов режим на общност  $\frac{1}{2}$  СИО и същите неправилно са отразени в пълен размер като разход на жалбоподателката. По отношение на извършените разходи за закупуване на сграда в груб строеж „Делта Хил“, находящ се в [населено място], община Перник от 26.10.2018г. съдът възприема изцяло изготвената техническа експертиза вх.№Р-22221021004066/21.09.2022г, приобщена като доказателство към ревизията, с която е определена пазарна цена към момента на придобиването на недвижимия имот, както следва: Определена пазарна цена за Еднофамилна жилищна сграда Екологично селище Д. Х. УПИ XV-103 1 от кв.3 „Делта Хил“ в диапазон към датата на придобиване -26.10.2018г от/до 491307лв и 543023лв, като при ревизията е взета в предвид долната граница на цената от диапазона на пазарната цена-491307лв. Същата е надлежно възложена с АВЕ № Р-22221021004066-01-001/09.08.2022г, приета с Протокол за приемане резултатите от възложената експертиза на 20.09.2022г. Към датата на прехвърлителната сделка-26.10.2018г за имота има издаден акт обр.15 от 09.10.2018г-констативен акт за установяване годността за приемане на строежа. Извършено е техническо описание на обекта с посочено местоположение и технически характеристики-селището е разположено върху площ от 400дка, като проектът предвижда изграждане на над 300 еднофамилни къщи. Определянето на пазарната стойност на НИ към датата на настъпване на данъчното събитие е извършено чрез метод на сравнимите неконтролирани цени, който съответства на сравнителен метод и съпоставя цената за продукти и услуги по контролирана сделка с цената за продукти или услуги по съпоставима неконтролирана сделка, осъществена при съпоставими условия. За определяне пазарната стойност на обекта вещото лице е използвало публични данни от имотен регистър за периода на прехвърлителна сделка и близки до него. Обектите са разположени в сгради, съпоставими по година и вид на строителство. В експертизата е посочено, че ползваните аналози са с включен ДДС, като за адаптиране на цените към датата на прехвърлителната сделка е ползвана официалната статистика на НСИ-индекс за изменение на пазарните цени на жилищата.При определяне пазарната цена на издадените НА по метода на сравнимите неконтролируеми цени за сградата в табличен вид са посочени три сравнявани обекти със същото местоположение Екологично селище „Делта Хил“ с дати на реализиране на сделката от източник Агенция по вписванията, цена на реализирана сделка с ДДС, в т.ч. къща кв.м, дворно място кв.м, коефициент за площ и коефициент за довършителни работи,



ИПЦ по НСИ към 26.10.2018г и приети тегловни отношения. Вещото лице е извело пазарна цена в диапазона към датата на сделката-дата на придобиване в диапазона 491 307лв -543 023лв и съответно към датата на удостоверение за въвеждане в експлоатация -15.04.2019г в диапазона 560 090лв-619 047лв.Съдът приема, че изведената пазарна цена от експерта за пазарната стойност на имота към момента на придобиването му е на база реализирани сделки за имоти със същите характеристики в същото екологично селище като процесната жилищна сграда. Посочените резултати в експертизата кореспондират напълно с изискванията на Наредба №Н-9 от 14.08.2006г и използваният от вещото лице метод на сравнимите неконтролирани цени. В експертизата е направен анализ за сравнимост и съпоставимост на сравними сделки, като няма различия между статута на процесния имот. С оглед изложението настоящата инстанция намира за необходимо да посочи, че съгласно §1, т.8 от ДР на ДОПК пазарна цена е сумата без данъка върху добавена стойност и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока или услуга по сделка между лица, които не са свързани. Според чл.65 от наредба №Н-9/2006г за целите на определяне на пазарните цени може да се използват оценки на лицензирани оценители и заключения на вещи лица.В изпълнение на последното, в хода на ревизионното производство е назначена експертиза, която е определила пазарна цена на процесния НИ на етап на завършеност „груб строеж“ към датата на придобиване, която пазарна оценка съдът приема за обективна и същата правилно е използвана от ревизиращите органи при определяне на данъчната основа за облагане с пряк данък ревизираното лице. Въз основа на надлежно възложена и изготвена експертна оценка, обективно, по регламентирания в закона метод, е определена действителна пазарна стойност на имота и законосъобразно, в съответствие с изискванията на приложимия материален данъчен закон -чл.77 от ЗДДФЛ, във вр. с чл. 15 и чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, е извършена регулация на установеното отклонение от пазарни цени по сделката, т. к. очевидно в случая е установено отклонение от данъчно облагане. Предвид това е неоснователно възражението, че оценителната експертиза е неотнормирана и недопустима, тъй като не може да послужи за оборване доказателствената съвкупност от документите. В хода на ревизионното производство и пред съда не са ангажирани доказателства от страна на жалбоподателката за различна покупна цена на процесния недвижим имот, нито че извършената покупка на недвижимо имущество попада в обхвата на необлагаемите доходи по чл.13 от ЗДДФЛ,не са направени доказателствени искания. Не е налице сочената в жалбата техническа грешка в определената стойност за придобиване на имота. Според съда правилно в съпоставката за 2018г за разход е призната сумата 315 000лв, за която е установено, че е платена изцяло от банковата сметка на ревизираното лице. Разликата от 176307,00лв до цитираната пазарна цена на имота, намира отражение в разходната част на паричния поток на съпруга П. за 2018г, тъй като придобитият недвижим имот представлява СИО по време на брака между двете лица.

С жалбата се твърди, че постъплението от 141 935,24лв не е отчетено като приход за лицето в паричния поток и че тази операция е следвало да се отрази двустранно. Съгласно РД /стр.167/ ревизиращите органи са констатирани източници и размер на реализираните доходи през периода, в т.ч. „Други облагаеми доходи - по справка чл.73 от ЗДДФЛ 141935,24лв /ред 9, колона 3/ - за ЗП е установено, че са изплатени през 2018г доходи от дивиденди от дружество Б. Е. Д. Б. Н. Д. ЕООД в нетен размер 141 935,24лв. Съгласно Протокол от 18.07.2018г е взето решение за разпределяне на дивидент в полза на едноличния собственик на капитала П. в размер 149 405,52лв, върху който е удържан данък 7 470,28лв-внесен в държавен бюджет на 14.11.2018г. Същата сума е отразена като постъпление в паричния поток, съгласно таблица за съпоставка между стойността на имуществото, направените разходи и получените доходи от ревизираното лице за 2018г. Следователно е неоснователно твърдението в жалбата, че постъплението от 141 935,24лв не е отчетено като приход за лицето в паричния му поток. Същото е отразено и от вещото лице като приход в съпоставката за ревизирания период.

Тъй като за периода, както и предходните такива ревизираното лице няма подадена годишна данъчна декларация по чл.50 отЗДДФЛ правилно е констатирано към 01.01.2018г-31.12.2018г наличие на парични средства в брой в размер на 0,00лв. Доколкото от съпоставката на паричните потоци от предходния ревизиран период /2017г/ не се

констатира превишения на приходите над разходите в сочения в заключението по назначената по делото ССЧЕ размер /66 716,32лв/, то в паричния поток за парични средства в брой правилно е зачетена от ревизиращите сумата от 0,00лв в брой и 16 936,54лв по банкови сметки. Така според съда при парични средства на 01.01.2018г.в лв. в размер 16 936,54лв, приходи в размер 590 926,61лв., разходи в размер 621 500,62лв и парични средства на 31.12.2018г в размер 22 648,05лв се установява превишение на разходите над приходите в размер на 36 285,52лв и представлява данъчна основа, определена по реда на чл.122, ал.2 ДОПК, която следва да се обложи с данък, тъй като превишението на разходите над доходите със сумата 36 285,52лв доказва, че са налице данни за укрити приходи/доходи, с който е финансиран недостига на парични средства и декларирани и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние в ревизирания период. Установеното превишение в размер на 36285,52лв представлява данъчна основа, определена по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК, която следва да бъде обложена с данък, тъй като превишението на разходите над доходите със сумата от 362,52лв доказва, че са налице недекларирани доходи в същия размер с неустановен произход/източник, което формира данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2018г-31.12.2018г в размер 36 285,52лв. Към така определената данъчна основа по реда на 122 ДОПК в сочения размер се прилага данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е в размер **3628,55лв.** и съответните лихви от **1696.26** лв, като респективно в тази му част над установените с решението суми, РА следва да се отмени.

Относно ревизирания период 2019г.

За данъчен период 01.01.2019г-31.12.2019г. ревизиращите органи установяват превишение на направените разходи и стойността на имуществото спрямо получените доходи на П. в размер на 88295,82лв. Ревизиращите органи са установили обстоятелства по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК - налице са данни за укрити приходи или доходи и по чл.122, ал.1, т.7 от ДОПК-изразяващо се в това, че декларирани и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за 2019г, тъй като декларирани и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние, защото са извършени разходи за 2019г, надвишаващи приходите/доходите. Установеното превишение в размер 88295,82лв според ревизиращия екип представлява данъчна основа по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК, която следва да се обложи с данък, тъй като превишението на разходите над приходите със сумата в размер 88295,82лв доказва, че са налице недекларирани доходи в същия размер с неустановен произход/източник, което формира данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2019г-31.12.2019г в размер 88295,82лв. Към така определената данъчна основа по реда на 122 ДОПК в сочения размер е приложена данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е определен в размер на 8829,58лв.

Съгласно Информационен масив на НАП, за периода м.01.2019 г. - м . 12.2019 г. Л. П. е осигурявана по Трудово правоотношение на Длъжност „Управител“ от „Би Ен Ди - Билд Ню Дей“ ЕООД върху Осигурителен доход - 29 963.29лв. /Брутна заплата - 29 632.38 лв./ и изплатено Нетно възнаграждение - 22 994.11 лв. През този период Л. П. е получавала и Обезщетения за бременност и раждане, което е превеждано в „Юробанк [държава]“ АД по Б. сметка за 2019г в размер 224.55 лв. Съгласно Декларации по чл.124, ал.3 от ДОПК за получени суми като дарения и други суми през 2019 г.:120 000.00 лв. парична сума наследство.Налични са Писмени обяснения от Д. В. Р. от 03.02.2021 г., съгласно които на 07.01.2019 г. е починал съпруга й С. Й. Й. и след това са открити 120 000.00 лв. в брой. М. С. Й. - дъщеря на Д. Р. се е отказала от наследството с Молба вх. № 2000922/11.01.2019 г. в СРС /Съдебно удостоверение по гр. дело № 1810/2019 г. 117 състав СРС/ и Д. Р. е предоставила сумата от 120 000.00 лв. на Л. П..Установено е, че по Договор за паричен заем от 31.10.2016 г. между Д. Р. и „Ел Пи Логистик“ ЕООД, Д. Р. е предоставила на дружеството заем от 100 000.00 лв. По Договор за паричен заем от 01.11.2016 г. между С. Й. и „Ел Пи Логистик“ ЕООД, ЕИК , С. Й. е предоставил на дружеството заем от 100 000.00 лв.

Заемите са в общ размер на 200 000.00 лв. и не са върнати на заемодателите към 31.12.2020 г. Л. П. е направила разходи през 2019 г. в полза на „Ел Пи Логистик“ ЕООД, размер на 1 357.21 лв. Съгласно Декларация по чл.124, ал.3 от ДОПК от Л. П. за 2019 г. разходите за пътувания в чужбина са в размер 2 024.28 лв. За периода са извършвани разходи за платени местни данъци, такси, данък МПС и др. - Община Перник - на 19.03.2019 г. данък сгради, такса смет и наказателни лихви - 62.36 лв. Разходи за платени местни данъци, такси, данък МПС и др. - Столична община район Възраждане на 17.04.2019 г. данък МПС и начислени лихва - 59.31 лв. Сключени са полици по застраховки и извършени плащания ЗАД Б. В. И. Г. АД за 2019 г. - 02.06.2019 г. ГО в размер - 267.99 лв. Сключени са и полици по застраховки и извършени плащания ЗАД Алианц [държава] АД за 2019 г. - 13.06.2019 г. в размер 473.70 лв. Сключени също са полици по застраховки и извършени плащания ДЗИ Животозастраховане ЕАД за 2019 г. - 410.24 лв. Разходите за издръжка и живот за периода са в общ размер 32 558,94 лв. /По декларация по чл.124, ал.3 от Л. П. - 28 309.45 лв., Покупки по данни от VAT - 17 094.83 лв., Покупки направени от банковата сметка в Юробанк - 3 992.39 лв., Покупки направени от банковата сметка в ОББ - 7 222.24 лв. и Покупки от гръцката сметка - 4 249.48 лв./

По отношение паричните средства, придобити по безвъзмезден начин - получена сума като наследство от починал баща в размер на 120 000 лв. правилно приходните органи са констатирани, че с ПУФО с УИН П-22221020197804 са представени писмени обяснения от Д. Р. /майка на жалбоподателката/ от 03.02.2021 г., съгласно които на 07.01.2019 г. внезапно е починал съпругът й С. Й., като след погребението са открити 120 000 лв. в брой. М. Й. /дъщеря на Р./ се е отказала от наследството на баща си с молба вх. № 2000922/11.01.2019 г. в СРС. Майката е заявила, че е взела решение да предостави цялата сума на П.. По делото не се съдържа информация и документи за вида на установеното наследство. Извършена е проверка в И. на НАП и ревизиращите установяват, че С. Й. има подадени ГДД по чл.50 ЗДДФЛ за 2008, 2014, 2015, 2016 и 2017, констатирани са получаваните от Й. доходи и плащаните данъци по ЗДДФЛ за посочените периоди. Установено е също така, че за Й. има подавани справки за изплатени доходи по чл.73, ал.1 от ЗДДФЛ, данните от които са описани по платец на дохода в РД. Също са констатирани декларирани за изплатени средства от наем съответно за 2013 г. в размер на 150,20 лв., за 2014 г. и 2015 г. в размер на 14 760 лв., за 2016 г., 2017 г., 2018 г. по 9600 лв. за година, анализирани са данни по вписани ипотeki през 2015 г., 2016 и 2017 г. от банкови институции, към които е правило погасителни вноски по главници и лихви. При анализиране на всички доказателства обосновано приходните органи са приели, че жалбоподателката не е родна дъщеря на Й., както и липсата на документи относно установеното наследство в размер на 120 000 лв. и невъзможността Й. да има спестявания в посочения размер, както и предвид това, че същият е имал наложени ипотeki и погасяване на кредити към банкови институции и е предоставял заемни средства в голям размер на Е. П. Л. ЕООД, то при изготвяне на паричния поток на П. не следва да намерят отражение претендираната сума от 120 000 лв.

При изготвената съпоставка на получените доходи и направените разходи към 31.12.2019 г. вещото лице дава заключение, съгласно което установява превишаване на приходи над разходи в размер 150 737,72 лв., докато приходните органи са определили превишение на разходи над приходи в размер на 88 295,82 лв., поради следното: в РА е приета пазарна цена на придобиване на Сграда в груб строеж в размер на 491 307 лв. през 2018 г., от която сума определят за П. - 315 000 като документално доказан разход, а за съпруга П. - 176 307 лв. През 2019 г. след издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта № 55/15.04.2019 г. за тази сграда, въз основа на Експертиза, органите на НАП установяват пазарна цена 560 090 лв. или разлика в повече от 68 783 лв. или при ½ СИО за П. - разход от 34 391,50 лв. Тъй като по делото няма представени документи за дължими суми след въвеждане в експлоатация на обекта, този разход не е взет в предвид в Таблица № 5. По отношение разходите за издръжка и живот и застраховките към ЗАД Алианц [държава] АД-ГО, Каско и ЗАД Б. В. И. Г. АД и местните данъци и такси вещото лице е посочило, че ревизиращия орган е взел същите в пълен размер, без да е отчетено, че П. е в законов режим на общност.

При изготвяне паричния поток ревизиращите органи са счели за разходи през периода извършените СМР от лицето до издаване на УВЕ №55/15.04.2019г на еднофамилна жилищна сграда екологично селище „Делта Хил“, като са се позовали на определената с техническата експертиза долна граница от диапазона на пазарната цена общо в размер 68783лв, като посочената сума е разпределена с тежест  $\frac{1}{2}$  ид.част за съпрузите или съответно по 34391,50 лв за всяко от лицата за 2019г, тъй като лицата са били в режим СИО. Съдът приема, че начислените разходи са неоснователни, тъй като определената с техническата експертиза долна граница от диапазона на пазарната цена при определяне на извършените СМР от лицето до издаване на УВЕ по същество не представлява експертиза, установяваща действително извършени СМР от жалбоподателката. Не е спорно, че имотът е придобит в предходния ревизиран период 2018г, като същият е бил на ниво „груб строеж“, за което е бил издаден Акт обр.15 за установяване годността за приемане на строежа, като в хода на ревизионното производство е назначена експертиза, която е определила пазарна цена на процесния НИ към датата на придобиването му в диапазона от/до 491307лв и 543023лв. Със същата експертиза е определена пазарна цена на процесния НИ към датата на въвеждането му в експлоатация в диапазон от/до 560090лв и 619047лв. Обстоятелството, че цената на имота се е увеличила през периода с въвеждането му в експлоатация не обосновава извод, че от момента на придобиване на имота до момента на въвеждането му в експлоатация именно жалбоподателката е извършила СМР в имота, които са довели до покачване на пазарната цена към 2019г. В случая от акт за приемане на конструкцията от 07.03.2018г и констативен акт за установяване годността за приемане на строеж от 09.03.2018г се установява, че всички основни видове СМР са изпълнени през 2017г и 2018г. Към датата на последващата сделка с имота през 2022г от страна на купувача „Мира Дива“ ООД са представени писмени обяснения, съгласно които в имота не са извършвани довършителни работи или друг вид строителство, което да е увеличило стойността на имота. Съдът приема, че разликата между пазарната цена при придобиване към 2018г на ниво „груб строеж“ и тази към момента на въвеждането на обекта в експлоатация към 2019г е свързана със степента на завършеност на сградата и е продиктувано от това, че без УВЕ сградата не може да бъде официално призната за жилищна площ. Горното, заедно с инфлационните процеси и увеличаване цените на имотния пазар неминуемо води до увеличение на пазарната цена на НИ към момента на въвеждането му в експлоатация. Ревизиращите органи не са обосновавали по какъв начин именно жалбоподателката е извършвала в имота ремонтни дейности от момента на закупуване на имота до издаване на УВЕ, в следствие на което се е покачила пазарната цена на имота през 2019г. Съдът отбелязва, че извършването на строително ремонтни дейности, което се обективира в нарочни актове и протоколи съгласно НАРЕДБА № 3 ОТ 31 Ю. 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО се осъществява от участниците в строителството по см.чл.160, ал.1 от ЗУТ, каквото качество жалбоподателката не притежава. За извършването на довършителни строителни ремонтни разходи, за които се твърди, че са извършени от жалбоподателката и именно в следствие на тях се е променила пазарната цена на имота, няма данни в техническата експертиза. Същата отразява единствено пазарната цена на имота към момента на придобиването, към момента на въвеждането му в експлоатация и към момента на извършване на разпоредителната сделка по прехвърлянето му на новия купувач „Мира Дива“ ООД и не касае наличието/липсата на извършени СМР на имота, които именно са увеличили себестойността на имота. При положение, че пазарната цена на сградата е определена съгласно ТЕ и е отразена в приходния поток на жалбоподателката за предходната година, не може да бъде приет за правилен извода на ревизиращите органи, че за следващата година на жалбоподателката следва да се определи разход за извършени от нея СМР, сформирани като разлика между пазарната цена към момента на въвеждане на имота в експлоатация и определената пазарна цена към момента на придобиването му. Предвид това твърдението на ревизиращите органи е недоказано и незаконосъобразно в съпоставката за 2019г са включени суми като разходи за подобрение на имот в к-с „Делта хил“. По делото няма представени документи за дължими суми след въвеждане на обекта в експлоатация, няма доказателства за извършени от жалбоподателката ремонтни дейности / договори за довършителни работи по СМР, договори за изработка, договори за доставка и монтаж и др./ , поради което правилно този разход не е взет предвид в таблицата от вещото лице при изготвяне заключението по назначената ССЧЕ. При изготвяне на паричния поток

на жалбоподателката разходите правилно са установени от вещото лице в размер на 72 844,15лв като разходите за издръжка и живот и застраховки към ЗАД Б. В. И. Г. АД и ЗАД Алианс [държава] АД - ГО и Каско и местните данъци и такси следва да бъдат определени при съобразяване с това, че жалбоподателката е в законов режим на общност и следва да бъде редуцирани наполовина.

В жалбата се твърди, че разходите за банкови такси 182,53лв са начислени в паричния поток като разходи в брой, а не като разходи, които са удържани от банковите сметки автоматично. Видно от ревизионния доклад при анализиране разходите през периода ревизиращите органи в т.6 изрично са посочени, че сумата от 182,53лв /ред25, колона 4/ са разходи за банкови такси от три посочени банкови сметки и същите правилно са намерили отражение в разходната част при съпоставка между стойността на имуществото, направените разходи и получените доходи от ревизираното лице за 2019г, в какъвто смисъл е и отразеното от ВЛ в паричния поток на жалбоподателката, съгласно Таблица №5.

Тъй като за периода, както и предходните такива ревизираното лице няма подадена годишна данъчна декларация по чл.50 отЗДДФЛ правилно е констатирано с РД към 01.01.2019г-31.12.2019г наличие на парични средства в брой в размер на 0,00лв. Доколкото от съпоставката на паричните потоци от предходния ревизиран период /2018г/ не се констатира превишения на приходите над разходите в сочения в заключението по назначената по делото ССЧЕ размер /187 930,80лв/, то в паричния поток за парични средства в брой правилно е зачетена от ревизиращите сумата от 0,00лв в брой и 22648,05лв по банкови сметки. Така според съда при парични средства на 01.01.2019г. в размер 22648,05лв, приходи в размер 23219,95лв., разходи в размер 72844,15лв и парични средства на 31.12.2019г в размер 10216,93лв се установява превишение на разходите над приходите в размер на 37 193,08лв и представлява данъчна основа, определена по реда на чл122, ал.2 ДОПК, която следва да се обложи с данък, тъй като превишението на разходите над доходите със сумата 37 193,08лв доказва, че са налице недекларирани доходи в същия размер с неустановен произход/източник,което формира данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2019г-31.12.2019г в размер 37 193,08лв. Към така определената данъчна основа по реда на 122 ДОПК в сочения размер се прилага данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е в размер **3 719,31лв.** и съответните лихви от **1360,53** лв, като респективно в тази му част над установените с решението суми, РА следва да се отмени.

Относно ревизирания период за 2020г:

За данъчен период 01.01.2020г-31.12.2020г. ревизиращите органи установяват превишение на направените разходи и стойността на имуществото спрямо получените доходи на П. в размер на 386 653,31лв. Ревизиращите органи са установили обстоятелства по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК - налице са данни за укрити приходи или доходи и по чл.122, ал.1, т.7 от ДОПК-изразяващо се в това, че декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за 2020г, тъй като декларираните и/или получените приходи, доходи на РЛ не съответстват на имущественото и финансовото му състояние, защото са извършени разходи за 2020г, надвишаващи приходите/доходите. Установеното превишение в размер 386653,31лв според ревизиращия екип представлява данъчна основа по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК, която следва да се обложи с данък, тъй като превишението на разходите над приходите със сумата в размер 386653,31лв доказва, че са налице недакларирани доходи в същия размер с неустановен произход/източник, което формира данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2020г-31.12.2020г в размер 386653,31лв. Към така определената данъчна основа по реда на 122 ДОПК в сочения размер е приложена данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е определен в размер на 38665,33лв.

Съгласно Информационен масив на НАП, за периода м.01.2019 г. - м. 12.2019 г. Л. П. е осигурявана по Трудово правоотношение на Длъжност „Управител“ от „Би Ен Ди - Билд Ню

Дей“ ЕООД, ЕИК върху Осигурителен доход - 31 350.84 лв. /Брутна заплата - 31 350.84 лв./ Изплатено е нетно възнаграждение - 24 327.60 лв. Извършени разпоредителни сделки през 2020 г. са: 03.06.2020 г. възбрана върху Недвижими имоти при Длъжник - И. Г. З. и Кредитор - Л. П. е Постановление, вписано в Службата по вписванията № 27410/03.06.2020 г.: Жилищна сграда еднофамилна - 97.40 [жк], [улица]. Поземлен имот - 7908.00 кв. м., местност „Витоша ВЕЦ Симеоново“ [улица]. Апартамент - 129.16 [жк], [улица], [адрес]. Поземлен имот - 877.00 [жк], [улица]. На 03.06.2020 г. възбрана върху Недвижими имоти - 19 бр. при Длъжник - „Изамет 1991“ ООД, ЕИК и Кредитор - Л. П. с Постановление, вписано в Службата по вписванията № 2269/03.06.2020 г. На 04.06.2020 г. възбрана върху Недвижими имоти при Длъжник - „Изамет 1991“ ООД, ЕИК и Кредитор - Л. П. с Постановление, вписано в Службата по вписванията № 559/04.06.2020 г.: Поземлен имот - 374.00 [жк], обл. Смолян, [населено място] 05.06.2020 г. възбрана върху Недвижими имоти при Длъжник - „Изамет 1991“ ООД, ЕИК и Кредитор - Л. П. с Постановление, вписано в Службата по вписванията № 999/05.06.2020 г.: Поземлен имот - 1423.00 [жк], [улица], Поземлен имот - 3327.00 [жк], [улица], Поземлен имот - 4507.00 [жк], общ. Смолян. На 05.06.2020 г. възбрана върху Недвижими имоти при Длъжник - „Изамет 1991“ ООД, ЕИК и Кредитор - Л. П. с Постановление, вписано в Службата по вписванията № 2309/05.06.2020 г.: Жилищна сграда - 43.00 [жк], общ. Несебър. Поземлен имот - 5532.00 [жк], ул. Черно море, общ. Несебър. По възбраните, вписани през 2020 г. няма дадени и получавани парични средства до 31.12.2020 г.

Л. П. е ползвала Апартамент под наем в сграда на адрес: Leoforos Nikis 13 Str. Thessalomiki. Наемодателят е Дружество „Syllektika Akinita“ SA с Данъчен № 094490069. Съгласно Отчета на дружеството, полученият Доход от наем за периода 01.05.2020 г. - 31.12.2020 г. е 28 000.00 евро. Не са представени документи за платени суми за наем от Л. П..

Съгласно запитване по СИДДО № 20-00-3387/30.11.2021 г. от Р [държава] е получен отговор № Е0-20-00-3387#4/06.04.2022 г., съгласно който Л. П. притежава гръцки Данъчен номер 164141403, с адрес на регистрация: Greece, Nea Kerdylia 0, 62041, Rodolivos, Serres; - Л. П. е извършвала икономическа дейност в [държава]. На 20.01.2020 г. тя осъществява Търговска дейност на адрес: Eleftheriou Venizelou 01, Thessaloniki - управление на Кафене и допълнителна дейност - кетъринг услуги от снейкбар. Л. П. преустановява дейността си на 31.01.2022 г.

Л. П. декларира с Декларация по чл.124, ал.3 от ДОПК, че през 2020 г. има вземания от „Риъл Проблем Сълюшънс“ ЕООД по допълнителна парична вноски 1 600.00 лв. от 21.03.2016 г. Към 12.12.2020 г. допълнителната парична вноски не е върната на Л. П.. Вземания от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД: 431 532.92 лв./123 750.00 + 141 935.24 + 165 847.68 = 431 532.92/ погасени към 31.12.2020 г., както следва: 123 750.00 лв. вземания, съгласно цесия от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД погасено чрез прихващане с Протокол от 31.12.2018 г. Сумата 123 750.00 лв. е по Договор за заем от 19.06.2015 г., сключен между: „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД - Заемополучател и Л. П. - Заемодател. С Договор за цесия от 12.12.2018 г. Л. П. прехвърля вземането си от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД на Л. П..

На 24.10.2018 г. на Л. П. е предоставена финансова помощ от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД по Протокол от 22.10.2018 г. /сумата преведена по банков път на Л. П. на 24.10.2018 г./ - 320 000.00 лв. С Протокол от 31.12.2018 г. е погасена сумата - 123 750.00 лв. и остатък за връщане е 196 250 лв. От Л. П. от името на „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ от 24.10.2018 г. са извършени плащания в размер 25 158,75 лв. и остатък за връщане 144 091,25 лв. С протоколи от 2020 г. са погасени част от сумите, като е налице остатък за връщане в размер 30402,32 лв.

141 935.24 лв. вземания за дивиденди от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД погасени чрез прихващане с Протокол от 01.08.2018 г. /Дивидент за Л. П. - 149 405.52 лв. и удържан Данък - 7 470.28 лв., внесен на 14.11.2018 г./ С Протокол от 01.08.2018 г. от сумата 141 935.24 лв. са прихванати насрещни вземания по Договори за заем на Л. П., както следва: По Договор за заем от 26.07.2017 г. Главница - 50 000.00 евро /97 791.50 лв./ и Лихва - 3 007.08

лв.; По Договор за заем от 22.08.2017 г. Главница -4 0 000.00 лв. и Лихва - 1 136.66 лв. или общо 141 935.24 лв.

165 847.68 лв. направени плащания от Л. П. в полза на „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД, погасени чрез прихващане с Протоколи.

Получени заеми от Л. П. през 2020 г. от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД в размер на 30 000.00 лв, предоставена по банков път на 14.01.2020 г. като възстановени средства на подотчетно лице.

Органите по приходите извършват анализ на с/ка 422 „Подотчетни лица“ и установяват извършване на различни документиран разходи от Л. П. на стойност 35 294.53 лв.

Получени заеми от Л. П. през 2020 г. от „Ел Пи Логистик“ ЕООД: 40 000.00 лв. предоставена съгласно Договор от 09.10.2020 г. До 12.11.2020 г. не са правени погасителни вноски по Договора за заем от 09.10.2020 г. /Срокът за връщане на заема е 12 месеца, считано от датата на сключване на Договора/.

Л. П. е направила разходи през 2020 г. в полза на „Ел Пи Логистик“ ЕООД в размер на 40.00 лв.

Пътувания в чужбина съгласно Декларация по чл.124, ал.3 от ДОПК от Л. П. за периода 01.01.2020 г. - 12.11.2020 г. - 3 207.56 лв. Разходи за платени местни данъци, такси, данък МПС и др. - Столична община район Възраждане -на 20.08.2015 г. данък МПС и начислени лихва - 29.33 лв. Сключени полици по застраховки и извършени плащания ЗАД Алианс [държава] АД за 2020 г. -22.06.2018 г. - 1 679.22 лв. Сключени полици по застраховки и извършени плащания ДЗИ Животозастраховане ЕАД за 2020 г. -За 2020 г. в размер 666.62 лв.

Разходи за издръжка и живот за 2020 г.: По декларация по чл.124, ал.3 от Л. П. - 23 753.10 лв.; Покупки по данни от VAT - 11 082.07 лв.,- Покупки направени от байковата сметка в Юробанк - 6 905.06лв. Покупки направени от банковата сметка в ОББ - 8 023.48лв. и Покупки от гръцката сметка -39 837.48 лв. или общо 65 848.09 лв.

За 2020 г. е подадена ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ № 2210И0887280/15.04.2021 г. в [държава] с деклариран: Доход от Трудови правоотношения от Работодател „Би Ен Ди - Билд Ню Дей“ ЕООД, 31 335,53лв, Удържани задължителни осигурителни вноски по КСО и ЗСО 31335,53лв, ЗОВ /ДОО, ф. Пенсии, ДЗПО и 30/ - 0.00 лв. Г. Д. основа - 27 017,52лв и удържан данък от работодател-2701,80лв

Подадена е информация /Част II от ГДД/ -1/2 ид. част от двуетажна постройка в [държава],[населено място], общ. Амфиполис, дата на придобиване - 28.07.2017 г.

Подадена е информация /Част III от ГДД/:Непогасена част от Заем към 31.12.2020 г., получен от „Ел Пи Логистик“ ЕООД, ЕИК - 40 000.00 лв.

Представен е Договор за заем от 09.10.2020 г., съгласно който Заемодателят Ел Пи Логистик“ ЕООД предоставя на Л. П. заем в размер на 40 000.00лв.Непогасена част от Заем към 31.12.2020 г., получен от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД, - 30 402.32 лв. Заемът е получен 2018 г. и е П. П. от Решение на ЕСК от 22.10.2018 г. за временно предоставяне на финансова помощ на Л. П. - 320 000.00 лв.

О. Г. данъчна основа -27 017,52лв, Данък върху общата годишна данъчна основа -2701,75лв, данъци, подлежащи на приспадане 2 701,80лв и надвнесен данък 0,05лв.

За 2020 г. Л. П. е подала Декларация от 04.09.2021 г. за облагане с Данък върху доходите в Р [държава], с деклариран: В част В2 доходи от предприемаческа дейност, в т. 2 Загуба от същата данъчна година от упражняване на предприемаческа дейност - 48 535.49

евро. В част В2 доходи от предприемаческа дейност, в т.4 Брутни доходи от упражняване на предприемаческа дейност - 24 082.43 евро. П. е декларира като Основно жилище - къща в района Калитея, община Н. К., С., придобита съгласно Договор за покупко-продажба №6108/28.07.2017 г.- В част Г1, в т.4 Лихви с местен произход - 0.25 евро, В част Г1, в т.10 Данък, удържан за лихви е местен произход - 0.03 евро. В Таблица 6 Допълнителни суми от доходи, в т. 20 Парични суми, които идват от разпореждане е активи, заеми, дарения - 15 372.72 евро; В Таблица 7 Суми за разходи, в т. 1 Разходи за закупуване на стоки и услуги -1 504.13 евро.

Вещото лице при извършена съпоставка на получените доходи и направените приходи към 31.12.2020г установява превишение на приходи над разходи в размер 1550,61лв, докато в РА приходните органи са определили превишение на разходи над приходи в размер 386 653,31лв поради следното: приходните органи приемат наличност на 01.01.2020г в размер 0,00лв, а вещото лице е определило наличност в размер 150 737,72лв на база съпоставката, извършена за предходния период съгласно таблица №5. Вещото лице посочва, че разходите за издръжка и живот, застраховки, местни данъци и такси, платени такси ЧСИ, преводи към община Лозенец за одобряване на проект и разрешение за строеж, преводи за оборудване на имот в [държава] към М. Д., преводи и такси към СРС и СГС са взети от приходните органи изцяло като разход за жалбоподателката, като не са съобразени при наличието на законов режим на общност. Също така по отношение на финансова загуба, обективизирана в разходната част на паричния поток за периода, приет от ревизиращите в размер на 94 967,17лв, не е приета от вещото лице поради липса на документи, от които да се установи, че декларираната загуба е покрита с парични средства от П..

Съдът не кредитира експертното заключение на вещото лице и направеното от него отразяване на паричните потоци в таблица №6 парични средства на 01.01.2020г в размер 160 954,65лв. Съгласно изложеното по-горе за предходния данъчен период според съда не е налице превишаване на приходи над разходи в размер 150 737,72лв., предвид това правилно ревизиращите органи са приели за налични парични средства в брой на 01.01.2020г в размер 0,00лева и наличие на парични средства по банкови сметки 10216,93лв. По отношение на паричните средства в края на данъчния период изготвеното заключение кореспондира с изводите на ревизиращите органи, поради което безспорно същите са в общ размер 13204,32лв. по отношение постъпленията за периода съдът кредитира експертизата с получени приходи в общ размер 149 889,31лв, като ревизиращите органите не са отчетили получен превод на 05.03.2020г с основание „Хадзивайдарис Михаил“ 1800 евро. По отношение извършените разходи на жалбоподателката за последния ревизиран период правилно вещото лице е съобщило, че разходите за издръжка и живот -65 848,09лв следва да се редуцират в размер на 32 924,04лв, при съобразяване с режима на семейните имуществени отношения на жалбоподателката с П., при ½ СИО. Аналогично и по отношение взетите в пълен размер като разход на жалбоподателката за застраховки към ЗАД Алианс [държава] АД -1679,22лв, като следва да бъдат взети наполовина, а именно в размер 839,61лв. Същото важи и за местните данъци и такси и данък МПС към СО Р. В. -23,33лв, като при режим СИО следва да се редуцират в размер 14,66лв. Аналогично и по отношение разхода за платена такса ЧСИ по образувано изпълнително дело -1372лв, взета от ревизиращите в пълен размер като разход на жалбоподателката, като се приема половината от стойността -686лв. По отношение преводите към община Лозенец за придобиване на проект и разрешение за строеж отново ревизиращите са приели същите в пълен размер като разход, извършен от жалбоподателката, същият правилно е редуциран от вещото лице в размер 6091,00лв. Горното важи за превод оборудване на имот в [държава] и преводи такси към СРС и СГС, които правилно са отразени в паричния поток на жалбоподателката като разход, но редуциран в режим ½ СИО.

С жалбата се твърди, че на 14.01.20г на жалбоподателката е предоставена сума в размер 30 000лв, представляващи служебни аванси на подотчетно лице, която сума не следва да участва в паричния поток на РЛ, защото не са лични приходи и разходи за П.. В РД /л.149/ приходните органи са констатирани, че са получени суми по вземания от трети лица -30 000лв /ред 13, колона 3/ възстановен служебен аванс от Б. Е. Д. Б. Н. Д. ЕООД: на



14.01.2020г получен превод от дружеството в размер на 30 000лв за направените разходи за периода от 01.01.2020г до 14.04.2020г от П. разходи в полза на дружеството. Същите са отразени в паричния поток като приходи на жалбоподателката като постъпления. Същото е анализирано и от вещото лице, което приема, че приходните органи извършват анализ на с/ка 422 „Подотчетни лица“ и установяват извършване на различни документиран разходи от П. на стойност 35 294,53лв. Предвид това и вещото лице при извършена съпоставка на получените доходи и направените разходи към 31.12.2020г правилно е отразило сумата от 30 000лв в приходната част на П. като „Възстановени средства на Л. П. като подотчетно лице от „Би Ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД.

По отношение соченото в т.36 от РД Други разходи според съда неправилно в паричния поток е отразена стойност 94967,17лв, представляващи финансова загуба в размер на 48 535,49 евро от дейност на П. „Стопанисване на кафене в [държава]“. Ревизиращите органи не са отчетели, че за целта е подадена ГДД на 04.09.2021г в [държава] за облагане с данък върху доходите за 2021, като загубата е вписана от жалбоподателката. По делото няма представени писмени доказателства, от които да е видно, че декларираната загуба е покрита с парични средства на П.. Загубата е финансов резултат, който се приспада след реализиране на положителен финансов резултат. При прекратяване на дейност, непренесените и невъзстановени загуби от мястото на стопанска дейност се пренасят до изтичане на [възраст] срок от възникването им. С оглед изложеното до тук при извършена съпоставка между стойността на имуществото, направените разходи и получените доходи от ревизираното лице за 2020г съдът приема за налични парични средства в началото на данъчния период в размер 10216,93лв, приходи в общ размер 149 889,31лв, разходи в размер 296 089,03лв и парични средства на 31.12.2020г в размер 13 204,32лв. Установява се превишение на разходи над приходи в размер 149 187,11лв. и представлява данъчна основа, определена по реда на чл122, ал.2 ДОПК, която следва да се обложи с данък, тъй като превишението на разходите над доходите със сумата 149 187,11 доказва, че са налице недекларирани доходи в същия размер с неустановен произход/източник,което формира данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2020г-31.12.2020г в размер 149 187,11. Към така определената данъчна основа по реда на 122 ДОПК в сочения размер се прилага данъчна ставка в размер на 10% на основание чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ, съответно дължимият данък е в размер **14918,71лв.** и съответните лихви от **3944,57** лв, като респективно в тази му част над установените с решението суми, РА следва да се отмени.

Неоснователни са възраженията по отношение определените разходи за пътувания в чужбина и разходи за банкови такси. Сумите са определени при максимално обективен подход, въз основа на събраните доказателства. В жалбата пред съда се твърди, че определените разходи по фактури от доставчици, регистрирани по ЗДДС не е установено по какъв начин и дали са платени, не са ангажирани доказателства, опровергаващи констатираното от ревизиращия орган. Следва да се посочи, че голяма част от тези фактури са за интернет, банкови, нотариални, медицински услуги, телекомуникационни услуги и т.н., които предполагат своевременно плащане от лицето, на което са издадени.

Неоснователни според съда са възраженията относно включени суми, получени като подотчетно лице по служебни аванси, тъй като от съпоставките се установява, че с оглед разчетените отношения с „Би ен Ди Билд Ню Дей“ ЕООД, същите са отразени както в приход, така и в разход през съответния период. Паричните постъпления и разходваните суми, възникнали по повод финансови разчети и договори с това дружество са подробно описани и анализирани в РД. По отношение за двойно начисляване на разходите, според съда вещото лице потвърждава констатациите на органите по приходите, т. е. не установява двойно начисляване на разходите, поради което съдът кредитира заключението на ССЕ в тази й част.

Предвид изложеното съдът намира, че РА, в частта, с която на жалбоподателката са установени допълнителни задължения за данък върху доходите по чл48 от ЗДДФЛ за д.п. 2015г за разликата над 1992,22лв-главница, и съответните лихви, за д.п.2016г за разликата над 15912,14лв-главница, и съответните лихви, за д.п.2017г за разликата над 2875,75лв-

главница, и съответните лихви, за д.п. 2018г за разликата над 3628,55лв-главница, и съответните лихви, за д.п. 2019г за разликата над 3719,31лв-главница, и съответните лихви и за д.п. 2020г за разликата над 14918,71лв-главница, и съответните лихви, е незаконосъобразен и следва да се отмени. В останалата част РА е правилен и законосъобразен, а жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

По разноските:

При този изход на делото и предвид направените своевременни искания съдът намира, че страните взаимно си дължат разноски съобразно уважената и отхвърлената част от жалбата.

Жалбоподателката е сторила разноски за държавна такса в размер на 50лв и 1120лв разноски за вещо лице. Дължимата за настоящото производство такса е в размер на 10лв, а остатъка от 40 лева е недължимо платена.

С оглед изхода на спора и съобразно уважената част от жалбата /42 848,23лв/ в полза на оспорващата страна следва да се присъдят разноски в общ размер 453,63лв .

В полза на ответника и съобразно отхвърлената част от жалбата /63 886,78лв/ следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 5760,94лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал.1 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22002223001087-091-001/11.10.2023г., издаден от Г. М. В.-Н. на длъжност началник сектор, възложил ревизията и С. А. К. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 240/20.02.2024г на Директор дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП, поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка №251/22.02.2024г на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП, в частта относно установените задължения за данък по чл.17 от ЗДДФЛ и лихви за периода 2015г-2020г, както следва:

-За сумата над 1992,22лв задължение за данък по чл.17 ЗДДФЛ за период 01.01.2015г-31.12.2015г до установения с ревизионния акт размер от 1994,56лв, както и лихви за сумата над 1537,37лв до сумата от 1539,17лв;

- За сумата над 15912,14лв задължение за данък по чл.17 ЗДДФЛ за период 01.01.2016г-31.12.2016г до установения с ревизионния акт размер от 16013,44лв, както и лихви за сумата над 10665,43лв до сумата от 10733,33лв;

-За сумата над 2875,75лв задължение за данък по чл.17 ЗДДФЛ за период 01.01.2017г-31.12.2017г до установения с ревизионния акт размер от 4401,24лв, както и лихви за сумата над 1635,94лв до сумата от 2503,75лв;

-За сумата над 3628,55лв задължение за данък по чл.17 ЗДДФЛ за период 01.01.2018г-31.12.2018г до установения с ревизионния акт размер от 5861,40лв, както и лихви за сумата над 1696,26лв до сумата от 2740,06лв;

-За сумата над 3719,31лв задължение за данък по чл.17 ЗДДФЛ за период 01.01.2019г-31.12.2019г до установения с ревизионния акт размер от 8829,58лв, както и лихви за сумата над 1360,53лв до сумата от 3229,87лв;

-За сумата над 14918,71лв задължение за данък по чл.17 ЗДДФЛ за период 01.01.2020г-31.12.2020г до установения с ревизионния акт размер от 38665,33лв, както и

лихви за сумата над 3944,57лв до сумата от 10223,28лв;

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Г. П., [ЕГН] Ревизионен акт № Р-22002223001087-091-001/11.10.2023г., издаден от Г. М. В.-Н. на длъжност началник сектор, възложил ревизията и С. А. К. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 240/20.02.2024г на Директор дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП, поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 251/22.02.2024г на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП В ОСТАНАЛАТА ОБЖАЛВАНА ЧАСТ.

ОСЪЖДА Л. Г. П., [ЕГН] да заплати в полза на НАП сумата от 5760,94лв представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА НАП да заплати на Л. Г. П., [ЕГН] сумата от 453,63лв разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението, че е изготвено.

**СЪДИЯ:**