

Пр.пр.№22166/2024г.
.....16.01.....2025г.

ДО

✓

копие: Комисия за противодействие на
корупцията
на Ваш КПК №11045/2024г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр. София, 15.01.2025г.

А.АНДРЕЕВ – прокурор при Софийска градска прокуратура,
след като взех предвид материалите по пр. пр. № 22166/2024 г. по описа
на СГП, и преписка с вх.№КПК 11045/2024г. по описа на Комисията за
противодействие на корупцията.

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана по повод постъпил в СГП по ел.поща
сигнал от лице с имена [REDACTED] съдържащ твърдения
за действия и бездействия на длъжностни лица от *Българска банка за
развитие /ББР/, които индикирали извършена безтопанственост*.

Сигналят съдържа препратки /линкове/ към електронни сайтове –
www.bivol.bg, www.boulevardbulgaria.bg, www.segabg.com, www.offnews.bg
, както и извадка от сайта „Медиапул“ наименована -журналистическо

разследване „...Банката за развитие отписа 75 млн.лева срещу имоти на Булгартабак.“

Приложено е било също и копие от нотариален акт за прехвърляне на собственост върху недвижимо имущество вместо изпълнение на парично задължение от 20.08.2024г. №185 том 5 рег.№8719 дело №927 от 2024г.

Изискан е и съответно приложен крайният прокурорски акт по пр.пр.№10790/2021г. по описа на СГП /постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 06.08.2021г. /, както и постановление на САП от 17.03.2022г. по тяхна пр.пр.№702/2022г. по описа на САП с което е бил потвърден отказът на СГП.

С постановление на СГП е била възложена проверка на ДАНС ,с дадени указания за изясняване твърденията съдържащи се в сигнала

При проверката е било установено е следното:

„Българска Банка за развитие“ЕАД е сключила общо 10 /десет/ договора за банков кредит с „Благоевград – БТ“ АД ,както следва - №794/10.01.2014г.;№798/13.2.2014г. ;№ 817/2.6.2014г.; №809 /27.3.2014г. 793/10.1.2014г.;№797/13.2.2014г.;№945/23.7.2018г.;№947/14.8.2018г.;№958 /14.11.2018г.; №1012/29.11.2019г. На 28.01.2021г. „Благоевград –БТ „АД е заместено в дълг по тези договори от „Индастриъл Солюшънс енд Технолоджи“ЕООД.

Експозицията /степенна на изложеност на инвеститора към определени рискове свързани с активите или инвестицията / е била отпусната и управлявана от банката в съответствие с регулаторната рамка на ниво Европейски съюз и най добрите банкови практики.Тази експозиция към дружеството е била свръх обезпечена с покритие не по малко от 130%. Оценката на обезпечение е правена ежегодно,съгласно регулаторните изисквания от множество независими външни оценители и вътрешни валидации.Годишните финансови отчети на ББР за 2022г. и 2023г. са били приети от независими одитори и според тях предоставят вярно и честно представяне на финансовото състояние на ББР.В годишните финансови отчети са включени и данни за експозицията на „Индъстриал Солюшънс енд Технолоджи“ ЕООД .

За периода на пазарно функциониране на дружеството,кредитите са обслужвани редовно и с незначителни забавяния до месец 03.2023г.като са извършени погасявания по главници представляващи 24% от усвоения размер а погасяванията по лихвите са 17% от усвоения размер.През месец март 2023г. в следствие на започната война в Украйна и наложените

санкции на Русия, клиентът е информирал банката за съществено неблагоприятно въздействие върху дейността си и не вижда вариант да работят по рентабилен начин, което ще доведе до преустановяване на търговска дейност..

В рамките на година ББР е изготвила задълбочен анализ относно избора на способ за изпълнение по експозицията на клиента с оглед изборът на най изгодна и ефективна стратегия за изхода от експозицията което включвало – 1.варианти за събиране на експозицията.Изследвани са в детайли всички способи за принудително изпълнение и възможността за извън съдебно удовлетворяване и срокове за реализация; 2.изготвено е правно становище от външен експерт дългогодишен преподавател по гражданско процесуално право,синдик,адвокат,консултант и автор на множество трудове в областта на облигационното и търговското право; 3.извършен е анализ на ефекта върху регулаторните изисквания към банката във връзка с прекласификацията на експозицията;4. Изготвен е сравнителен анализ на очакваните разходи при изпълнението на различните варианти; 5 обсъдено е с одиторите на ББР нивата на обезпеченост и стойността на активите.

Избрана е била стратегията за уреждане на отношенията по кредитната експозиция на клиента чрез *извършване на извън съдебна реализация на обезпеченията посредством замяна на дълг срещу собственост /даване вместо плащане по следните критерии – най кратък срок за изпълнение;най ниски съпътстващи разходи; най висок коефициент на събираемост при принудително изпълнение.*

Анализът на банката е стигнал до следните изводи – при изпълнение по ГПК срещу „Индастриал солюшънс енд Технолоджи“ЕООД очакваните разноси са изчислени на 8 811 000лв. с очакван срок на изпълнение 24 месеца и очакван коефициент на събираемост – 40% ; при несъстоятелност на „Индастриал Солюшънс енд Технолоджи ЕООД очакваните разноси са изчислени на 9 612 750 лв. с очакван срок от 60 месеца и очакван коефициент на изпълнение – 40% и третият подход – дълг срещу собственост за имотите в гр.Благоевград, гр.Асеновград, с.Рилци, с.Изгрев,гр.Хасково и заложените в ползата на ДМА активи очакваните разноси са били в рамките на 0 лв./ 5 150 338 лв.са покрити с придобитите активи/ очакваният срок за изпълнение е 9 месеца а очаквания коефициент на събираемост – 100% .

Към датата на придобиване пазарната стойност на придобитите активи ,съобразно независимата потвърдена пазарна оценка е **213 454**

244лв.като банката е придобила тези на следните стойности- гр.Хасково
-53 912 579лв.; гр.Благоевград - 64 389 400 лв.; гр.Асеновград - 12 848 720
лв.; с.Рилци - 1 592 800 лв.; с.Изгрев - 9 495 200 лв.

В резултат от приложение на способа за събиране - дълг срещу
собственост за имотите в гр.Благоевград /по представения със сигнала НА/
а и за останалите имоти в гр.Асеновград,с.Рилци,с.Изгрев ,гр.Хасково и
заложените в полза на банката дълготрайни материални активи е бил
погасен *изцяло* остатъчният дълг по процесните договори за кредит към
банката - в размер на 160 477 648лв. вкл. 188 040лв. ефективно плащане от
клиента.

Проведените при проверката действия по брой и вид са
достатъчни и установените въз основа на тях обстоятелства дават
основание да се изведат съответните правни изводи.

На първо място обстоятелствата по сключване на процесните
договори за кредит на ББР АД и „Благоевград БТ“ са били вече обект на
проверка и обследване по пр.пр.№10790/2021г. по описа на СГП .Не са
били установени данни за извършено престъпление и преписката е
приключила с постановление за отказ от образуване на досъдебно
производство. Това постановление на СГП е потвърдено като правилно и
обосновано с постановление на Софийска апелативна прокуратура от
17.03.2022г.

При описаната фактическа обстановка,от правна страна следва да
се приеме следното: Твърденията на подателя на сигнала за вероятни
действия и бездействия на длъжностни лица от „Българска банка за
развитие“ АД индикиращи безстопанственост в особено големи размери
следва да се обсъдят на база евентуалното наличие или отсъствие на
признаците на т.нар. „длъжностни престъпления“ по чл. 282 и чл.219 от
Наказателния кодекс. В подкрепа на това следва да се посочи, че обектът
на престъплението по служба по чл. 282 от НК са *обществените
отношения, които осигуряват нормалното функциониране на държавния
и обществения апарат, на неговите органи, притежаващи властнически
правомоция. Те касаят само дейността на държавните органи на власт
и управление.* Субект на това престъпление може да бъде само длъжностно
лице - такива през призмата на настоящия казус са принципно
Министърът на икономиката ,като принципал на „Българска банка за
развитие“ АД с 51% участие на министерството и членовете на УС на ББР
АД.

Изпълнителното деяние на престъплението може да се осъществи в някоя от следните три форми: *нарушаване на служебните задължения, неизпълнение на служебните задължения или превишаване на властта или правата*. При *нарушаването на служебните задължения* деецът извършва действие, с което се нарушава някаква забрана по служба. При *неизпълнение на служебните задължения* става дума за обратното противоправно поведение – деецът бездейства по служба; той не извършва нещо, което следва да предприеме. Престъплението по чл.282 от НК е резултатно, като престъпният му резултат се изразява в поставяне в опасност или по-точно създаване на такава обстановка, в която има възможност да настъпят немаловажни последици – материални и нематериални. Разглежданото деяние следва да бъде извършено при форма на вината – пряк умисъл. Допълнително е предвидена и специална цел, която се състои в набавяне за себе си или за друго каквато и да е облага /имотна или не/, или причиняване другиму вреда.

Безспорно установено е, че ББР АД е предприела действия по погасяване на остатъчните задължения на „Индастриал Солюшънс енд Технолоджи“ ЕООД чрез извънсъдебна реализация на обезпечения посредством замяна на дълг срещу собственост /даване вместо плащане/ като Банката е придобила активи на стойност от 160 477 648 лв. като този използван способ за разлика от другите два възможни /производства по несъстоятелност и изпълнение по ГПК срещу длъжника/ е дал възможност да бъде реализирана събираемост на 100% и изцяло погасяване на остатъчни дълг на кредитополучателя.

По преписката, *не се установяват действия /бездействия* на длъжностно лице, които да осъществява от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.282 НК. Изяснените при проверката обстоятелства, не сочат на осъществена дейност от длъжностните лица която да може да се идентифицира с някоя от по горе изброените престъпни форми на престъпление по служба или на друго престъпление. Същевременно за съставомерността на престъплението по чл. 219, ал. 1 от НК е необходимо от обективна страна конкретно длъжностно лице да не *положи достатъчно грижи за ръководенето, управлението, стопанисването или запазването на повереното му имущество или за възложената му работа и от това да последва значителна повреда, унищожение или разпиляване на имуществото или други значителни щети*. Престъплението по чл. 219, ал. 1 от НК е типично резултатно престъпление и за да бъде осъществено обективната му страна изисква

6

при осъществяване на една или повече от формите на изпълнителното му действие да е налице *пряка причинно-следствена връзка с настъпили значителни вреди*. Определянето на тези вреди е възможно единствено и само на базата на реално увреждане на повереното за управление имущество и има конкретен паричен еквивалент. Видът и обема на дължимите грижи по повод на ръководене, управление, стопанисване или запазване на поверено имущество следва да са разписани в конкретни закони и подзаконни актове. В настоящия случай не се откриват данни Министърът на икономиката и длъжностните лица от Управителния съвет на ББР АД да не са осъществили дължимата грижа към имуществото на повереното му предприятие в случая ББР. Напротив по преписката се установяват активни действия от страна на управата на банката по погасяване на остатъчните задължения на „Индастриал Солюшънс енд Технолоджи“ ЕООД чрез извънсъдебна реализация на обезпечения посредством замяна на дълг срещу собственост /даване вместо плащане/ като Банката е придобила активи на стойност от 160 477 648 лв. което е дало възможност да бъде реализирана събираемост на 100% и изцяло погасяване на остатъчния дълг на кредитополучателя.

Предвид изложеното и на основание чл.213, ал.1, и ал.2 във вр. с чл.24, ал.1, т.1 и чл.199 от НПК.

ПОСТАНОВИХ:

ОТКАЗВАМ да образувам досъдебно производство по пр. пр. № 22166/2024г. по описа на СГП, и прекратявам прокурорската преписка поради липса на извършено престъпление.

Препис от постановлението не следва да се изпраща по електронната поща посочена в сигнала, тъй като липсва легитимация на действителния подател. Препис следва да се предостави на гише в СГП при поискване и надлежна легитимация на лицето – автор на сигнала.

Препис от постановлението да се изпрати и на Комисията за противодействие на корупцията на № КПК 11045/2024г. по описа на КПК

Постановлението може да бъде обжалвано пред Апелативна прокуратура – София.

ПРОКУРОР:

